

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Фоминых Ольги Михайловны
на тему «Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

Содержание автореферата диссертации О.М. Фоминых на тему «Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров» позволяет сделать вывод о том, что автором проведено комплексное научное исследование монографического плана, в котором предпринята попытка сквозь призму правовой природы торгов как специального способа заключения договоров исследовать вопрос об избрании участниками гражданского оборота способа защиты нарушенных прав при организации и проведении торгов, а именно требований о признании торгов и заключенных на них договоров недействительными.

Несмотря на то, что торги как правовой институт неоднократно подвергались научному изучению, в т.ч. в рамках диссертационных исследований, впервые в отечественной науке предметом научного изыскания стали непосредственно основания, условия, порядок и правовые последствия признания недействительными торгов и заключенных на них договоров. В свете недопустимости конкуренции исков, ведущейся в науке гражданского права и цивилистического процесса дискуссии о «переквалификации» исков судебными органами, постановка проблемы о выявлении надлежащих способов защиты нарушенных права при организации и проведении торгов видится не только актуальной в теоретическом и практическом плане, но и является оригинальной, обладающей с позиции цивилистики известной новизной.

Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям и отражает ее содержание. Содержание автореферата соответствует предложенной структуре.

Краткое содержание диссертации, представленное в автореферате, позволяет утверждать, что в ходе научного изыскания автором обобщен достаточно обширный по своему объему доктринальный материал по избранной проблематике, что, несомненно, имеет теоретическую ценность. Научные результаты диссертационного исследования О.М. Фоминых свидетельствуют о достижении автором поставленной цели и призванных для ее решения задач (с. 7).

Положения, выносимые автором на защиту, заслуживают определенного внимания.

Так, положительно можно оценить вывод автора о том, что оспариванию подлежат торги в целом как сложный юридический состав. При этом справедливо отмечается, что

отдельные односторонние обязывающие сделки либо действия (бездействия) не могут оспариваться, поскольку не порождают правового результата, на который направлены торги (с.11-10,18). Представляется, что данное автором телеологическое толкование законодательных положений о торгах является правильным и может быть воспринято судами при разрешении споров, связанных с оспариванием проведенных торгов.

Можно согласиться с диссертантом и в том, что требование о признании торгов недействительными не включает в себя требование о признании недействительным заключенного на них договора. Каждое требование представляет собой самостоятельный способ защиты нарушенного права. (с. 11, 21).

Сообразуется с общей идеей о добросовестности участников гражданского оборота и правилом об эстоппеле, появившимися в Гражданском кодексе Российской Федерации, и вывод автора о том, что в случаях, когда заключенный на торгах договор полностью исполнен сторонами и восстановление первоначального положения невозможно, то надлежащим способом защиты следует считать взыскание убытков с организатора торгов или лица, по вине которого допущены нарушения норм права, при организации и проведении торгов (с.11, 22).

Вместе с тем, как любое научное исследование, работа О.М. Фоминых не лишена определенных недостатков.

1. Представляется, что в ряде случаев нарушения закона со стороны судебного пристава-исполнителя, влияющие на законность проведения торгов, могут служить основаниями для признания торгов недействительными. Имеются в виду ситуации, когда лица, в отношении которых были допущены такие нарушения и которые заинтересованы в возврате реализованного на торгах имущества, до проведения торгов не знали о соответствующих постановлениях и действиях судебного пристава-исполнителя, в связи с чем были лишены возможности до проведения торгов защитить свои права путем оспаривания соответствующих постановления или действия либо путем подачи иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи).

2. Рассматривая вопрос об особенностях заключения договоров на торгах (с. 17-18), автору целесообразно было бы рассмотреть вопрос о том, распространяются ли правила о договорах присоединения (ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации) на договоры, заключенные на торгах; вправе ли победитель торгов требовать в судебном порядке изменения или расторжения такого договора по причине явной обременительности отдельных условий; а также вправе ли суд, руководствуясь разъяснениями пункта 9 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014

№16 «О свободе договора и ее пределах», не применять отдельные условия договора ввиду их несправедливости.

3. На наш взгляд, дополнительной аргументации требует и вывод автора о том, что договор, заключенный без проведения обязательных в силу закона торгов, следует квалифицировать как действия, совершенные в обход закона.

Несмотря на то, что такой подход к настоящему моменту нашел отражение в практике арбитражных судов, вместе с тем, очевидно, что заключение договора без торгов является непосредственным нарушением императивной нормы закона. По смыслу же ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации под обходом закона следует понимать использование формально не запрещенной в конкретных обстоятельствах правовой конструкции ради достижения цели, отрицательное отношение законодателя к которой следует из установления запрета на использование иной правовой конструкции, достигающей ту же цель.

Несмотря на отмеченные замечания, которые, возможно, носят полемический характер, следует признать, что проведенное исследование является творческим, самостоятельным, представляет собой завершённое научное изыскание, обладающее теоретической и практической значимостью.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям части 2 пункта 9, пункту 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 84, а Фоминых Ольга Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Зав. кафедрой гражданского права
и процесса ФБГОУ ВПО "Марийский
государственный университет",
кандидат юридических наук, доцент

04 июня 2014 г.

А.В. Кузьмина

Сведения об авторе отзыва:

Кузьмина Анна Вячеславовна, зав. кафедрой гражданского права и процесса Федерально-бюджетного государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Марийский государственный университет", кандидат юридических наук, доцент; 424001, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д.1; тел.: (8362) 42 55 20; e-mail: tsyplenkova@mail.ru

