

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Бородкина Вадима Геннадьевича
на тему: «Гражданско-правовое регулирование
корпоративного договора»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

В настоящее время корпоративные соглашения перестали считаться не поименованными сделками, которые заключались и до их законодательного закрепления, но признавались судами недействительными по ряду причин.

Однако легализация законодателем корпоративных соглашений на практике не превратила их в устойчивый и надежный механизм управления обществом со стороны его участников и реализации ими корпоративных прав из-за сохранившегося недоверия судов к корпоративным соглашениям.

По этой причине неудивительно, что при реформировании ГК РФ одним из наиболее дискуссионных институтов стал корпоративный договор, который в настоящее время закреплен в ст. 67.2 путем внесения изменений в главу 4 «Юридические лица» ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

Тот факт, что институт корпоративных соглашений предусмотрен на уровне ГК РФ, позволяет говорить о тенденции, направленной на законодательное развитие данного договора, что, безусловно, требует от науки проведения исследований, посвященных корпоративному договору, и способных своевременно отвечать на проблемы, связанные с правильным пониманием и применением данного вида соглашений.

Все это говорит в пользу актуальности работы, особенно с учетом появления судебной практики, основанной уже на действующем законодательстве.

Структура и содержание работы соответствует целям и задачам исследования и обеспечивают достаточно полное освещение избранной

темы. Знакомство с диссертацией позволяет утверждать, что диссертантом представлен к защите серьезный, фундаментальный труд.

Структура диссертации построена вполне логично. В ней осуществлен детальный анализ истории и причин законодательного закрепления корпоративного договора, его правовой природы и проблемы принципа свободы договора и ее ограничения применительно к регулированию корпоративного обязательства. Особое внимание уделено этапам законодательного становления корпоративных соглашений в российском праве, а также анализу судебных актов, в которых ставился вопрос о действительности и исполнимости акционерных соглашений и договоров об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью. По мнению автора, проблемы, с которыми столкнулись правоприменители корпоративных соглашений, были характерны для аналогичных сделок в иностранных правовых порядках в первое время после их появления. Благодаря активной законодательной работе, которая сопровождалась научной дискуссией, ситуация в судебной практике стала изменяться от резко негативной до позитивной (с. 14-34). При исследовании правовой природы корпоративного договора автор уделил внимание его пониманию в российском праве и в иностранных правовых порядках, определению природы корпоративных отношений в целях соотнесения данной категории с корпоративным договором (с. 34-73).

Проведено исследование гражданско-правового регулирования корпоративного договора за счет определения его предмета, условий, возможного субъектного состава. На основе законодательного, доктринального и эмпирического материала осуществлен анализ системы средств защиты, доступной сторонам корпоративного договора, а также определены меры ответственности, применимые к нарушителю – стороне корпоративного договора.

Такой подход к исследованию темы позволил автору выдвинуть ряд заслуживающих внимания положений. Не останавливаясь на всех, отметим некоторые из них.

Автором сделан вывод о том, что корпоративный договор не является однородным договором и может быть выражен в трех видах, каждый из которых обладает своим предметом, а именно: соглашение, направленное на совместное осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав; соглашение, направленное на осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав, либо на воздержание от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств, при котором стороны договора преследуют различные цели; соглашение о приобретении или отчуждении доли в уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств, предмет которого совпадает с предметом договора купли-продажи и опциона (с. 96-107). При этом автор проанализировал каждый из трех возможных видов корпоративного договора.

Вызывает интерес положение, согласно которому корпоративный договор, представляющий собой соглашение, направленное на совместное осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав, при котором участники договора преследуют единую цель, имеет сходство с договором простого товарищества (п. 1 ст. 1041 ГК РФ), поскольку такой вид корпоративного соглашения имеет схожее содержание с договором простого товарищества – совершение участниками действий, направленных на достижение единой цели (с. 97-102).

Следует согласиться с выводом автора о том, что корпоративный договор в российском праве относится к группе предпринимательских договоров. И поскольку участники корпоративного договора путем его заключения преследуют цель определения порядка управления обществом, такой договор может быть отнесен к выявленной в науке группе

предпринимательских договоров о хозяйственном управлении. При этом, как доказано автором, корпоративный договор имеет ряд присущих ему признаков (с. 50-51).

При исследовании правовой природы корпоративного договора выявлена категория корпоративно-правового эффекта, под которым предложено понимать результат опосредованного регулирования корпоративных отношений путем установления в корпоративном договоре прав и обязанностей его сторон. Такой эффект, как полагает диссертант, распространяется на участников корпоративного договора в их отношениях с корпорацией (внутренний эффект) и при определенных условиях может распространяться на общество и третьих лиц (внешний корпоративно-правовой эффект) (с. 67-68).

Анализ содержания корпоративного договора позволил автору прийти к аргументированному выводу о том, что корпоративный договор в российском праве является консенсуальным, каузальным, двусторонним (или многосторонним) договором, который может быть возмездным или безвозмездным, содержать имущественные и / или организационные обязательства и иметь фидуциарный характер (с. 108). При этом следует отметить выделанный В.Г. Бородкиным элемент фидуциарности, который свойственен корпоративному договору, заключенному по модели договора простого товарищества, поскольку сама природа данного договора предполагает доверительные отношения сторон, основанные на единстве цели и заинтересованности в достижении определённого результата (с. 110-113).

Заслуживают поддержки и мысли относительно сторон корпоративного договора. Так, помимо общепризнанных в законе и доктрине сторон корпоративного договора, имеющих как полную корпоративную правоспособность (участники), так и ограниченную корпоративную правоспособность (доверительные управляющие, а также учредители

юридического лица), стороной корпоративного договора, по мнению В.Г. Бородкина может являться непубличное общество, в рамках которого заключен договор между всеми его участниками. Целью участия непубличного общества в таком договоре является гарантия способствования исполнению корпоративного договора как между его сторонами, так и в отношениях общества с третьими лицами. В целях предотвращения возможных злоупотреблений со стороны мажоритарных участников такого общества автором предложено ввести критерий допустимости обязательств, которые могут быть возложены договором на общество. Таким критерием является направленность обязательства на достижение интересов всех участников общества и самого общества или только одного из участников или группы участников общества. В последнем варианте такое обязательство должно признаваться недопустимым (с. 189-190).

В диссертации обосновано авторское предложение по внесению дополнений в законодательство, которое заключается в необходимости предусмотреть в качестве способа защиты стороны корпоративного договора изменение выраженного участником общества волеизъявления на общем собрании участников общества, нарушающего корпоративный договор. Автор полагает, что применение указанного способа защиты является целесообразным, когда решение органа управления общества принято в нарушение корпоративного договора, заключенного между всеми участниками общества (с. 206-207).

Несмотря на то, что целью диссертации являлось исследование гражданско-правового регулирования корпоративного договора в российском праве, В.Г. Бородкин регулярно обращается к законодательству, доктрине и судебной практике иностранных правовых порядков (Великобритании, США, ФРГ и пр.). Все это положительно отразилось на проведенном исследовании и позволило решить поставленные задачи в рамках общей цели диссертации.

Автору удалось дать подробную общую картину гражданско-правового регулирования корпоративного договора, сделать ряд выводов научного и прикладного характера.

Автор в совершенстве владеет навыками правового анализа.

Теоретическая значимость работы обусловлена, прежде всего, наличием в ней доктринальных предпосылок для развития и совершенствования законодательного регулирования корпоративного договора. Диссертантом сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство. Материалы диссертации могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях по той же теме, так и при преподавании курсов гражданского и предпринимательского права.

Широко использованы литературные и законодательные источники, судебная практика, что позволяет говорить о достоверности и обоснованности содержащихся в диссертации положений.

Диссертация В.Г. Бородкина окажется полезной и в практическом плане, в частности, при подготовке судами разъяснений о порядке применения ст. 67.2 ГК РФ.

Новизна работы состоит в формировании авторских подходов к пониманию правовой природы, а вслед за этим – основных элементов корпоративного договора как института гражданского права. Важен и примененный автором системный подход к изучению темы, включающий исследование природы, предмета и содержания корпоративного договора, установление его субъектного состава, определение способов защиты и мер ответственности за нарушение данного договора.

В то же время по работе следует высказать ряд замечаний.

1. В своем исследовании автор пришел к выводу, что положения ГК РФ о последствиях отказа от осуществления права (п. 2 ст. 9 ГК РФ) и недействительности отказа от право-, дееспособности (п. 3 ст. 22 ГК РФ) не

могут ограничивать свободу заключения корпоративного договора. Корпоративный договор, в котором содержится отказ участника общества от права, является действительным и подлежит надлежащему исполнению (с. 86-87). Однако в диссертации недостаточно уделено внимание ответу на вопрос, влечет ли такой отказ стороны корпоративного договора от реализации корпоративного права прекращение данного права с учетом того, что согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, а отказ от их осуществления не влечет прекращения этих прав за исключением случаев, оговоренных в законе. При этом в п. 1 ст. 67.2 ГК РФ прямо не говорится о том, что отказ от реализации корпоративного права на основании заключенного корпоративного договора влечет прекращение данного корпоративного права.

2. В главе второй «Предмет, содержание и стороны корпоративного договора» проведено исследование его условий о преимущественном праве покупки, об опционе, о разрешении тупиковой ситуации, об обеспечении исполнения корпоративного договора. В то же время отсутствует анализ условия о порядке голосования и управления обществом, хотя именно данное условие имеет первостепенное значение в названном договоре.

3. По мнению автора, в случае нарушения преимущественного права, установленного корпоративным договором, заключенном по модели договора простого товарищества, стороны такого договора вправе требовать применения последствий, предусмотренных ст. 250 ГК РФ (с. 127-128). Однако применение данной статьи вряд ли допустимо к отношениям участников хозяйственного общества, возникшим на основании корпоративного договора, в силу того, что ст. 250 ГК РФ применяется к иным отношениям – к отношениям общей собственности.

4. К формам понуждения к исполнению в натуре обязательства из корпоративного договора автор относит понуждение к исполнению

обязательства по голосованию определенным образом путем признания недействительным решения общего собрания участников, принятого в нарушение корпоративного договора. Вызывает сомнения отнесение данного способа защиты к формам понуждения к исполнению обязательства в натуре из корпоративного договора, так как признание недействительным решения общего собрания участников общества, принятого в нарушение корпоративного договора, логичнее было бы квалифицировать как способ защиты, установленный ст.ст. 12, 181.3 ГК РФ – признание недействительным решения собрания.

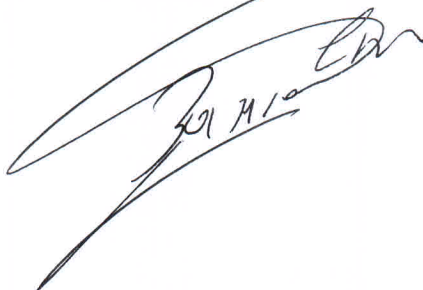
Приведенные замечания являются дискуссионными, либо носят частный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации В.Г. Бородкина, которая является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки гражданского и предпринимательского права. В ней изложены научно обоснованные решения, которые могут быть использованы для совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности. Работа обладает необходимыми признаками научной новизны и внутренним единством, выполнена на должном теоретическом уровне, а ее практическая значимость очевидна.

Содержание автореферата соответствует диссертации. Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора по теме исследования.

Изложенное дает основания для следующего заключения: представленная В.Г. Бородкиным к защите диссертационная работа на тему: «Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора» выполнена на должном научном уровне, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с разделом II Положения о присуждения ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Бородкин Вадим Геннадьевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:
заведующий сектором предпринимательского права
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт государства и права
Российской академии наук, доктор юридических наук,
профессор



Занковский Сергей Сергеевич

04 февраля 2016 г.

Подпись С.С. Занковский
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отд. кадров
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



Занковский Сергей Сергеевич, доктор юридических наук
(специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право).

Место работы и должность: заведующий сектором предпринимательского
права Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт государства и права Российской академии наук.

Почтовый адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

тел.: + 7 (495) 691-33-81

адрес электронной почты: kippenkarol@yandex.ru