

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

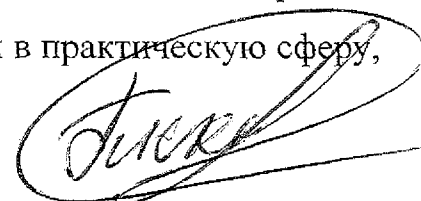
по диссертации Ручкина Ростислава Олеговича на тему «Правовое регулирование банковской деятельности в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Общепризнано, что банковская деятельность играет ключевую роль в экономике любого государства, абсорбируя избыточную ликвидность и перераспределяя ее в сферы, требующие притока денежных средств, что, по мнению ряда исследователей, позволяет говорить о банковской деятельности и банковской системе как о кровеносной системе страны. Учитывая это, государство уделяет особое внимание правовому регулированию банковских операций.

Следует отметить, что, несмотря на значительный объем работ, посвященных правовому регулированию банковской деятельности в Российской Федерации, данная область общественных отношений не до конца исследована представителями юридической науки.

Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости проведения дальнейших теоретических разработок в сфере правового регулирования банковской деятельности, в целях уточнения понятийного аппарата, выявления существующих пробелов правового регулирования и проблем правоприменения, определения перспектив и путей их разрешения на основе действующего законодательства либо посредством принятия новых нормативных правовых актов и определения важнейших направлений правотворчества в обозначенной сфере.

Решение проблем, связанных с несовершенством законодательства, регулирующего банковскую деятельность в Российской Федерации, дальнейшим внедрением разработанных предложений в практическую сферу,



станет серьезным шагом в деле повышения качества банковской деятельности, уровня доступности банковских услуг.

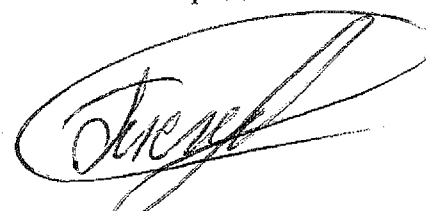
Учитывая перечисленные обстоятельства, а также то, что отношения, затрагивающие банковскую деятельность, активно развиваются, а потому привлекают к себе внимание многих ученых и практикующих юристов, можно с уверенностью утверждать, что тема диссертационного исследования Ручкина Ростислава Олеговича «Правовое регулирование банковской деятельности в Российской Федерации» является актуальной.

Цель, которую поставил перед собой диссертант (разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование нормативного правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации.), им успешно достигнута, посредством решения указанных в работе задач (с. 5 автореферата, с. 5 диссертации).

Применение современных методов научного исследования (с. 6-7 автореферата, с. 6 диссертации) в совокупности с эмпирической базой, несомненно, подтверждают достоверность выводов и рекомендаций, сделанных диссертантом.

Отличаются существенной научной новизной, достаточно аргументированы и интересны следующие положения диссертационного исследования:

- предложена авторская классификация системных правовых ограничений и требований, связанных с банковской деятельностью (с. 9 автореферата, с. 8 диссертации);
- предложено авторское определение инновационной банковской деятельности (с. 9 автореферата, с. 9 диссертации);
- предложено ограничить объекты инвестирования для кредитных организаций только тем имуществом и теми имущественными правами, которые, во-первых, могут находиться в собственности кредитных



организаций (с учетом типа правоспособности последних) и, во-вторых, отчуждение которых разрешено (с. 9 автореферата, с. 9 диссертации);

- обоснована необходимость увеличения на весь срок окупаемости периода неприменения ухудшающих положение инвесторов, вступающих в силу нормативных правовых актов, к инвесторам, участвующим в приоритетных инвестиционных проектах (с. 9 автореферата, с. 9 диссертации);

- обоснована необходимость законодательно обязать лизингополучателя выкупать арендованное имущество, если лизингодателем является кредитная организация (с. 10 автореферата, с. 9 диссертации).

Структура работы представляется вполне удачной, она хорошо продумана и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Сформулированные выводы и предложения достаточно убедительны, аргументированы, подкреплены ссылками на разнообразные источники и дают представление о научной зрелости диссертанта, способности ставить и успешно решать задачи.

Основные научные положения и выводы, содержащиеся в работе, нашли достаточное отражение в автореферате диссертации и в десяти опубликованных научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией.

Автореферат отвечает предъявляемым требованиям и достаточно точно отражает содержание диссертации.

Практическая значимость проведенного исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы в курсе преподавания банковского, финансового и предпринимательского права в образовательных организациях, а также в правоприменительной и законотворческой деятельности, при совершенствовании норм действующего законодательства.

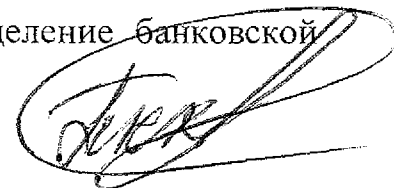


Давая общую положительную оценку диссертационному исследованию, вместе с тем, необходимо отметить следующие замечания, выявленные в ходе его критического анализа.

1. На с. 38 диссертации автор отмечает, что «для борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, было необходимо создать институт, занимающийся формированием, обработкой, хранением и раскрытием информации о клиентах кредитных организаций и их банковских операциях. Данные отношения регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях»».

С таким выводом трудно согласиться, т.к., во-первых, согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ «О кредитных историях» целями этого закона являются повышение защищенности кредиторов и заемщиков за счет общего снижения кредитных рисков, повышение эффективности работы кредитных организаций, микрофинансовых организаций и кредитных кооперативов, а также создание и определение условий для сбора, обработки, хранения и предоставления в бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа (кредита), исполнения физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, и юридическими лицами обязательств по внесению платы за жилое помещение, коммунальные услуги и услуги связи и исполнения физическими лицами алиментных обязательств, по которым имеется вступившее в силу и не исполненное в течение 10 дней решение суда о взыскании с должника указанных денежных сумм. Во-вторых, обозначенные диссертантом общественные отношения составляют предмет регулирования иного закона, носящего специальный характер – Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

2. На с. 58 диссертации автор предлагает определение банковской

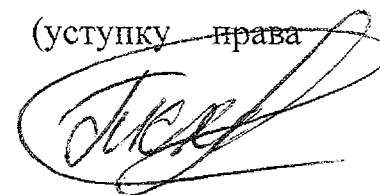


деятельности как деятельности кредитной организации по оказанию банковских и иных финансовых услуг, связанных с привлечением и (или) размещением денежных средств, а также денежными расчетами.

С учетом приведенной дефиниции необходимо дополнительно пояснить, по каким причинам автор ограничил субъектный состав банковской деятельности только кредитными организациями, поскольку, например, в силу ст. 46 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» банковскую деятельность (банковские операции) вправе осуществлять и Банк России, о чем диссертант справедливо отмечает на с. 87 своего исследования.

3. Вызывает ряд возражений предложение автора заменить административный порядок отзыва банковской лицензии по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», судебным порядком. Очевидно, высказывая это предложение, автор стремился оградить кредитные организации от возможного субъективного усмотрения Регулятора. Однако, во-первых, кредитная организация не лишена возможности оспорить отзыв лицензии в судебном порядке (ч. 5 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности»); во-вторых, административное реагирование Банка России отличается высокой степенью оперативности по сравнению с судебным процессом; в третьих, размещение в картотеке арбитражных дел информации о подаче административного искового заявления со стороны Банка России об отзыве банковской лицензии спровоцирует «набег» со стороны кредиторов и вкладчиков, что приведет к снижению достаточности капитала и нарушению обязательных экономических нормативов, а потому ЦБ РФ будет обязан, не дожидаясь вступления в законную силу судебного акта по ч. 1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности», отозвать лицензию уже на основании ч. 2 ст. 20 этого же Закона.

4. На с. 83 диссертационного исследования автор предлагает установить запрет для банков применять цессию (уступку права



(требования)) в отношениях с потребителями, полагая, что разрешение такой уступки, закрепленное в ст. 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», противоречит публичным интересам, сводя ответственность банков перед обществом к нулю.

Данный тезис требует дополнительной аргументации, с учетом практики применения действующего законодательства. Действительно, в ряде случаев коллекторские агентства, получив от банка право (требование) к заемщику, начинают использовать методы взыскания долга, которые банки, дорожа своей деловой репутацией, никогда бы не применили. Это вызывает справедливый общественный резонанс.

Однако права заемщиков нарушает не само по себе заключение договора уступки права (требования), а неправомерные действия коллекторских агентств, которые могут совершаться последними при получении права взыскать долги не по цессии, а на основании, например, агентского договора с банком. Кроме того, подобным неправомерным действиям недобросовестных коллекторских агентств законодатель постарался поставить «заслон» путем принятия Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"», нормы которого диссертантом не были проанализированы. Возможно, изучение его норм (либо текста законопроекта на стадии рассмотрения в Государственной Думе) позволило бы автору скорректировать вышеуказанный тезис.

Высказанные замечания во многом носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость и, соответственно, не препятствуют общему положительному выводу о том, что диссертационное исследование является целостной, самостоятельной, творческой, завершенной научной работой.

