

Отзыв

официального оппонента о диссертации А.В. Сердюк на тему: «Судебная реформа 1864 г.: особенности реализации на Северном Кавказе (вторая половина XIX – начало XX вв.)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01– Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Вопросы исследования судебной реформы на Северном Кавказе требуют глубокого осмысления. Это вызвано и дальнейшим накоплением архивных материалов, и поиском оптимальных путей судебной реформы. Убеждены, что раскрытие вопросов, связанных с осуществлением судебной реформы на Северном Кавказе, послужит объективному изучению событий происходивших в регионе в XIX - начале XX вв. В условиях необходимости поиска оптимальной модели политико-правовой системы России, правоведам необходимо кардинально поменять свой взгляд на исторический опыт наших предков. Имевшая место тенденция пренебрежения к изучению обычно-правовых институтов, а вместе с ними и историко-правовых и этнокультурных традиций народов, населяющих Российское государство, привело к разрыву преемственности в развитии национального права. Использование апробированного веками опыта может стать важным условием успешного проведения нынешних реформ.

Актуальность исследования вызвана и тем, что исследование исторических аспектов позволяет выявить эффективные формы и методы становления российской системы управления, которые могут быть учтены при совершенствовании правовой политики на Северном Кавказе. Сегодня, очевидно, что необходимо стремиться моделировать общественно-политическую жизнь в регионе не по результатам экстремальных форм проявления, а по мирным способам регулирования отношений (к примеру, изучение возможности мирного сосуществования множества народов на ограниченных пространствах, исследования регулятивной роли обычного права и т.д.).

В диссертации ясно поставлены цель и задачи. Предложенный методологический подход позволил автору сформулировать ценные выводы и предложения, заслуживающие внимание, как историков, так и правоведов.

Положения, выносимые на защиту, сочетают в себе как общетеоретические вопросы (изучение регулятивной роли обычного права и шариата), так и положения, которые отражают опыт формирования судебной реформы на Северном Кавказе.

Выводы и предложения, представленные автором, в полной мере отражают суть исследования, а также представляются вполне аргументированными, требующими внимательного осмысления.

Первая глава диссертации посвящена состоянию судебной системы на Северном Кавказе первой половине XIX века. Автор рассматривает вопрос развития судебной системы в контексте становления российской администрации в регионе, отмечая при этом, что: «присоединение Северного Кавказа к Российской империи было процессом довольно противоречивым, сложным, с переплетением многочисленных интересов как царской администрации, так и различных сословий местных народов» (С.16).

Ценным выводом можно считать, позицию автора о военном и мирном освоении региона. Наглядно это можно проследить на архивных материалах. Акты, закреплявшие мирные способы освоения региона, как правило, были обращены к самому населению и содержали рекомендательные, поощрительные способы воздействия. Акты, закрепляющие военные способы освоения, адресовались представителям самодержавия на местах (как правило, военному командованию), носили императивный характер и закрепляли расплывчатые формулировки, позволявшие применять акт по личному усмотрению.

Путем анализа архивных документов, а также с учетом целей и задач исследования, диссертант демонстрирует различие форм и методов установления российской администрации в начале XIX века на Северном Кавказе. Здесь же прослеживается процесс, где система управления местными народами в большей степени становилась зависимой от царских чиновников.

Определенные успехи российского самодержавия в системе управления, можно было наблюдать и в области судоустройства и судопроизводства.

Важно отметить, что Сердюк А.В., исследуя политику российских властей в ходе подготовки судебной реформы на Северном Кавказе, обозначила целый комплекс проблем, который предстояло решить российской власти, а именно: изучение регулятивной роли обычного права, соотношение адатов и шариата, постепенное применение российского законодательства в судопроизводстве, проблемы восприятия новых органов местным населением, проблемы сословности судов и многие другие вопросы (С. 36).

В работе показана уникальность сложившихся судебных систем у различных народов, населяющих регион. Вместе с тем, следует отметить, что автор, увлекаясь попыткой показать эту «уникальность», практически оставил без внимания много характерных черт, которые были присущи всем

народам Северного Кавказа (к примеру, единство принципов при использовании адатов).

Источники свидетельствуют, что царизм предпринимал активные попытки использовать обычное право в своих интересах. Стремление применить обычное право в имперских интересах прослеживается на всех этапах освоения региона. С одной стороны, обычное право использовалось его для достижения понимания предстоящих судебных преобразований, с другой стороны, оно, противопоставлялось шариату. Диссертанту удалось показать сосуществование адата и шариата в качестве основы судопроизводства, за счет взаимозаменяемости.

Диссертант полагает, что использование российского законодательства шло за счет потери влияния шариата. По мнению автора: «это было вызвано тем, что, держа этот инструмент в своем арсенале, российские чиновники могли пресекать любые попытки противодействия со стороны «немирных» горцев».

Изучение богатой источниковой базы позволило автору прийти к весьма важному выводу, согласно которому «самодержавной власти не удалось выработать оптимального решения, которое способствовало бы формированию единообразного судебного порядка в регионе».

Вторая глава посвящена непосредственно проведению судебной реформы 1864 года на Северном Кавказе.

В этой связи вполне логичным представляется обращение автора в первом параграфе второй главы к вопросу формирования нормативно-юридической основы судебной реформы на Северном Кавказе. Все акты органов самодержавной власти Сердюк А.В. делит на две большие группы. К первой группе отнесены акты, которые обозначали общие принципы, положения о введении и функционировании новых судебных органов в регионе. Эти акты распространялись на русское население региона. Во вторую группу можно отнести акты, которые напрямую касались местных народов и учитывали его специфику.

Диссертант справедливо полагает, подобный подход «позволит более полно представить картину происходивших судебных преобразований в регионе в пореформенное время; понять, какие вопросы разработчики судебной реформы на Кавказе видели уже готовыми к полной унификации, а также проследить, в каких вопросах судоустройства и судопроизводства законодатель еще не был готов к единообразию».

Особое внимание в работе уделяется изучению «Временных правил для горских словесных судов Кубанской и Терской областей, составленных на основании пункта 5 Высочайшего Указа от 30 декабря 1869 года». Именно

этим нормативным правовым актом впервые была предпринята попытка унифицировать судоустройство на Северном Кавказе.

Глубокий анализ существовавшей в тот период нормативно-юридической системы позволил автору прийти к выводу о ее прогрессивности в деле «скорейшей адаптации и включения горцев в общероссийскую правовую систему».

Позиция автора заключается в том, что «несмотря на попытки предложить некую единую систему судебных органов, все же различие как в обычном праве горских народов, так и различие подготовки местного населения к проводимым реформам, которое было напрямую связано с установлением российского владычества в регионе, сыграли свою роль». В работе показаны различные нюансы, связанные с осуществлением судебной реформы в Дагестане, Чечне, Ингушетии, Кабарде, Балкарии, Осетии, Карачае. При этом автор достаточно умело подтверждает свои тезисы архивными материалами.

Достаточно сильной выглядит позиция о влиянии российских чиновников на формирующуюся судебную систему в регионе. Негативный фон этого вмешательства показан убедительно, что позволяет Сердюк А.В., полагать, что «влияние царской администрации сводило на нет многие положительные моменты, достигнутые благодаря этой судебной реформе».

Третий параграф второй главы посвящен проблемам становления пореформенной судебной системы на Северном Кавказе. Здесь автор вновь обращает внимание на чрезмерное вмешательство царской администрации в деятельность новых судебных учреждений. Большой фактический материал свидетельствует о таких проблемах, как: представление апелляционной инстанции российским чиновником в лице начальника области; принятие решения помощником начальника области; нарушение срока подачи апелляционной жалобы (даже по истечении 10 лет); отсутствия юридического образования у председателей горских судов и др.

Сердюк А.В. приходит к выводу, что наличие целого комплекса проблем в итоге приводило к ситуации, когда «значительно снижалась роль созданных судебных органов в глазах у местного населения».

В третьей главе подводятся итоги судебной реформы 1864 года на Северном Кавказе.

Диссертантом исследуются особенности функционирования судебной системы народов Северного Кавказа в начале XX века. Приводятся статистические данные рассмотрения уголовных и гражданских дел в Горских словесных судах за 1908-1910 гг. Анализ этих данных свидетельствуют, что нагрузка распределялась неровно. Эту особенность

автор связывает со спецификой региона. Причем, именно стремление самодержавной власти учесть особенности судоустройства и судопроизводства народов, населяющих Северный Кавказ, по мнению автора, не позволили «полностью выстроить единый эффективный подход к формированию оптимальных путей внедрения российской судебной системы в регионе».

В работе приводится ряд причин, по которым, по мнению автора, российские чиновники не спешили с изменениями действующей судебной системы. Автор считает, что налицо была своего рода выжидательная позиция, направленная на постепенное принятие данных судебных органов и российского законодательства в целом.

Второй параграф третьей главы посвящен трансформации обычного права в условиях становления новой судебной системы в конце XIX - начале XXвв. Можно согласиться с автором диссертации, что вынесение вопроса трансформации обычного права в условиях проведения судебной реформы отнюдь не случайно, т.к. трудно переоценить регулятивную роль обычного права как в деятельности судов, так и в системе управления регионом в целом.

Диссертант делает серьезный вывод, заслуживающий внимания специалистов. По мнению Сердюк А.В., несмотря на немалые усилия самодержавной власти, анализ деятельности судов свидетельствовал, что нередко обычное право трансформировалось, и, теряя свои важнейшие качества, утрачивало регулятивную роль.

Классическим примером такой трансформации можно считать изменения, которые коснулись института очистительной присяги. Очистительная присяга с древнейших времен способствовала обеспечению уникального баланса интересов, как внутри горского общества, так и за его пределами. Согласно адатам, принесение очистительной присяги было безусловным подтверждением истины.

Неумелое обращение с таким хрупким инструментом привело к тому, что буквально за одно столетие из «института неоспоримого доказательства правоты», он превратился в ужасное зрелище, от которого хотели отказаться не только российские чиновники, но и сами местные жители.

В работе также дан анализ таким институтам обычного права, как: эркелеген, ортак, бегенда, баранта, калым, кровная месть. Автором проведен глубокий анализ обычного права горцев и показана его роль в судопроизводстве, с учетом принципа его признания и непротиворечивости российскому законодательству.

Выделяя положительные моменты, тем не менее, необходимо признать, что, как и всякая содержательная работа, представленная диссертация не лишена недостатков:

- в положении, выносимом на защиту (п.2), вызывает определенные сомнения позиция автора согласно которой «многовековое преобладание обычного права на территории региона, усложняло одномоментное внедрение российского законодательства как единственного и универсального правового регулятора возникавших споров».

Интеграция Северного Кавказа в состав Российской империи привела к формированию смешанной правовой системы, объединившей в себе обычное право, мусульманское право и российское законодательство. Российское самодержавие достаточно бережно относилось к обычному праву, видело его как важнейший элемент проводимой судебной реформы. Более того, самодержавная власть всегда стремилась использовать его регулятивный потенциал. Обычное право признавалось российскими властями и служило единственным мостом в процессе адаптации местного населения к российскому законодательству. Справедливости ради необходимо отметить, что диссертант и сам отмечает равноправную роль обычного права, при разрешении конфликтов, наряду с российским законодательством (с.102).

- автор, нередко увлекаясь стремлением показать специфические особенности деятельности судебных учреждений у народов Северного Кавказа в дореформенный период, недостаточно внимания уделяет именно стремлению законодателя унифицировать судоустройство для всего Северного Кавказа (изучение и выявление общих начал в обычном праве горцев, правовое воспитание местного населения и др.).

- оценивая итоги проведения судебной реформы в северокавказском регионе, диссертант исследует проблемы становления пореформенной судебной системы на Северном Кавказе. Отмечая множество недостатков, Сердюк А.В. подчеркивает, российская власть осуществляла «постоянный поиск оптимальных путей для укрепления авторитета судебных органов...» (с.120). Однако, этот процесс в работе отражен недостаточно полно.

Вместе с тем, отмеченные выше недостатки не снижают общей высокой оценки исследования Сердюк А.В., которое является самостоятельной, законченной, комплексной квалификационной работой, имеющей новизну и большую научную проблему.

Автореферат диссертации (34с.) идентичен по структуре и содержанию диссертации (170 с.), соответствует всем необходимым требованиям предъявляемым к научным работам.

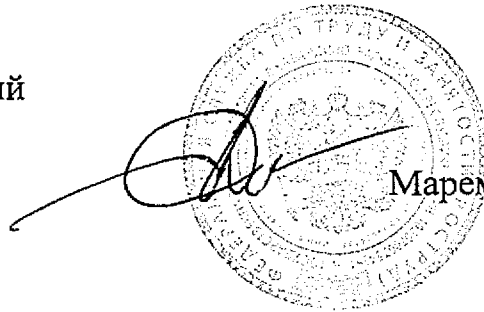
Вывод:

Диссертация Сердюк Анны Владимировны «Судебная реформа 1864 г.: особенности реализации на Северном Кавказе (вторая половина XIX – начало XX вв.)» представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям предъявляемым к кандидатским диссертациям утвержденным абз. 2 п.9 и п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Руководитель Государственной инспекции труда –
главный государственный инспектор труда
в Кабардино-Балкарской Республике,
доктор юридических наук
(12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений
о праве и государстве).

5 октября 2015 г.



Маремкулов А.Н.

Маремкулов Арсен Нажмудинович, Руководитель Государственной инспекции труда – главный государственный инспектор труда в Кабардино-Балкарской Республике, доктор юридических наук.

360000, Россия, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул.Кабардинская 19, телефон: (8662) 42-60-45 , Факс: (8662) 42-06-23. <http://gitkbr@mail.ru>.

Домашний адрес: Россия, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нарткала, ул. Красная 212. e-mail: arsen1904@yandex.ru; тел. +7 (928)230-03-87.

*Подпись Маремкулова А.Н. руководителя
ГИТ в КБР подтверждаю
и специализ. эксперт ГИТ в КБР
Макаева М.А.*

