

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Заболотного Сергея Николаевича на тему «Гражданско-правовой статус автономного образовательного учреждения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Кандидатская диссертация С.Н. Заболотного представляет большой научный интерес, поскольку является одним из первых исследований правовой регламентации гражданско-правового статуса автономных образовательных учреждений. Научной работе, выполненной соискателем ученой степени, присущи продуманность, логичность, большая база проанализированного теоретического и практического материала, удачный выбор вариантов решения поставленных проблем, способность выдвигать и аргументировано отстаивать свою позицию, прикладной характер и многие другие положительные моменты. Выводы, составляющие научную новизну диссертации, содержат решение задач, имеющих существенное значение для науки современного гражданского права, и свидетельствуют о личном вкладе С.Н. Заболотного в указанную отрасль знаний.

Актуальность диссертационного исследования С.Н. Заболотного обусловлена тем, что на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации существует необходимость всестороннего анализа и систематизации многообразного и разрозненного законодательства, содержащего нормы, регулирующие участие автономных образовательных учреждений в гражданско-правовых отношениях.

К основным теоретическим выводам С.Н. Заболотного можно отнести, прежде всего, предложенное авторское понятие автономного образовательного учреждения, характеристика гражданско-правового статуса этого учреждения, формулирование отличий от других типов учреждений. На с. 9, 16 автореферата автор указывает, что автономным образовательным учреждением является образовательная организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в организационно-правовой форме учреждения автономного типа, основным видом деятельности которого является оказание образовательных услуг на основе задания учредителя посредством реализации определённых Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» образовательных программ. Данное определение представляется удачным.

Ученый справедливо отмечает, что автономное образовательное учреждение следует отличать от иных автономных учреждений, имеющих право осуществлять образовательную деятельность в качестве организаций, осуществляющих обучение, созданных для осуществления основной

деятельности в сферах науки, медицины, социальной работы и пр. Также автором сформулированы различия между автономными образовательными учреждениями и образовательными организациями, созданными в другой организационно-правовой форме, установленной гражданским законодательством для некоммерческих организаций.

Видится важным подчеркнуть, что диссертантом сформулирован авторский взгляд на дифференциацию автономных образовательных учреждений по типам и видам и ее критерии, на наименование автономного образовательного учреждения (с. 10, 17, 19 автореферата).

Нельзя особо не признать, что автором глубоко исследована проблема природы и последствий изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения. Исследователь справедливо отметил, что образование автономного учреждения путём изменения типа государственного (муниципального) учреждения (бюджетного или казённого) является особым способом его создания, отличным от учреждения и реорганизации, так как приводит не к возникновению нового юридического лица, а к изменению статуса существовавшего ранее учреждения (с. 20 автореферата).

Нельзя не согласиться с выводом С.Н. Заболотного о необходимости расширения понятий крупной сделки и сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, закреплённых в статьях 14 и 16 Федерального закона «Об автономных учреждениях» и распространения их также на несколько взаимосвязанных сделок (с. 23 автореферата).

Среди практических суждений диссертанта следует обратить внимание на предложение установить субсидиарную ответственность учредителя по обязательствам учреждения, возникшим до изменения его типа на автономное, в целях обеспечения более стабильных гарантий для защиты интересов кредиторов, что является особенно актуальным для образовательных учреждений, поскольку основными потребителями образовательных услуг являются физические лица как менее защищённая категория субъектов гражданского оборота (с. 10 автореферата).

К числу неоспоримых достоинств исследования следует отнести и значительный объем предложений по совершенствованию нормативных правовых актов, сформулированных в нем. Так, заслуживает внимание предложение дополнить статью 11 Федерального закона «Об автономных учреждениях», определяющую компетенцию наблюдательного совета автономного учреждения, указанием на необходимость утверждения им положения о закупках, а также закрепить порядок такого утверждения (с. 23 автореферата).

Диссертантом рассмотрены конкретные практические вопросы участия автономных образовательных учреждений в создании и деятельности юридических лиц. С.Н. Заболотный обоснованно предлагает расширить круг вопросов, по которым наблюдательный совет автономного учреждения

принимает решения, обязательные для руководителя автономного учреждения, за счёт отнесения к нему пп. 5 п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об автономных учреждениях», то есть предложений руководителя автономного учреждения об участии автономного учреждения в других юридических лицах, в том числе о внесении денежных средств и иного имущества в уставный (складочный) капитал других юридических лиц или передаче такого имущества иным образом другим юридическим лицам, в качестве учредителя или участника (с.24 автореферата).

Выводы, указанные в автореферате, могут быть использованы как в законотворчестве, так и в юридической практике. Исследование может быть использовано в учебных целях, в частности, в процессе преподавания юридических дисциплин.

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация С.Н. Заболотного, в целом, должна быть оценена положительно. Вместе с тем, хотелось бы указать некоторые замечания и поставить вопросы, имеющие дискуссионную направленность.

1. На с. 15 автореферата указано, что различие между бюджетными учреждениями и автономными учреждениями состоит в ограничении сфер, в которых могут быть созданы учреждения того или иного типа. Бюджетные учреждения могут быть созданы в различных сферах без каких-либо ограничений, а для автономных учреждений установлены определенные ограничения в отношении возможности их создания в определенных сферах. Автором предложено исключить из законодательства указанные ограничения для автономных учреждений.

Не приведет ли это, по мнению автора, к невозможности разграничения автономных учреждений от бюджетных учреждений и к потере специфики статуса автономных учреждений?

2. На с. 20 автореферата автор указывает, что правовая норма о недопущении изъятия или уменьшения имущества (в том числе денежных средств), закрепленного за государственным или муниципальным учреждением, при создании автономного учреждения путём изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения, является декларативной, что не позволяет рассматривать её в качестве действенного способа обеспечения защиты интересов кредиторов изменяющего тип учреждения.

Каковы предложения автора по механизму реализации этой нормы?

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, не влияют на общее благоприятное впечатление от автореферата, который содержит совокупность выводов и научных положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку.

Автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертация, представленная С.Н. Заболотным, является законченным, самостоятельным научным квалификационным исследованием. Работа отвечает требованиям,

