

В диссертационный совет Д 170.003.02  
при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего  
образования «Российский государственный университет правосудия»

117418, Москва, Новочерёмушкинская улица, 69

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Павла Петровича МЫСЛИВСКОГО на тему  
«Международно-правовое регулирование создания Евразийского экономического  
союза и способа разрешения споров»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право**

Актуальность вопросов создания и функционирования Евразийского экономического союза. Суда Евразийского экономического союза не вызывает сомнений. Учитывая относительную молодость ЕАЭС, но в то же время уже имеющийся опыт функционирования как самой международной организации, так и ее предшественников, а также опыт иных международных организаций региональной интеграции, требуется научное осмысление теоретических основ создания ЕАЭС, выявление особенностей этой организации, определение и прогнозирование правовых проблем, которые уже возникли или могут возникнуть в связи с деятельностью ЕАЭС. Таким образом, тема работы Мысливского П.П. является актуальной.

Содержание автореферата изложено диссертантом последовательно, логично. В нем содержатся новые, значимые с научной и прикладной точки зрения результаты.

Интерес представляет рассмотрение автором сочетания межправительственного и функционального методов в процессе создания и функционирования наднациональных организаций. Новым является рассмотрение создания международных наднациональных организаций в ракурсе реализации права народов на самоопределение во внешнем аспекте. Обоснованной является аргументация, приводимая автором в пользу теории сохранения суверенитета государств при создании международной наднациональной организации.

Научно значимым является вывод о том, что появление наднациональной организации влечет создание двухаспектного полисистемного комплекса, авторское видение которого изложено диссертантом. Теоретическую и практическую значимость имеет вывод об ограниченности международной правосубъектности ЕАЭС в международном правотворческом аспекте. Положительно следует оценить определение диссертантом соотношения функций и компетенции международной организации – вывод, с которым рецензент согласился не сразу.

В прикладном плане представляется полезным исследование диссертантом вопросов стиля написания решений, института особых мнений судей, сформулированные им предложения о расширении консультативной компетенции Суда ЕАЭС.

Вместе с тем имеются некоторые замечания к представленному автореферату.

#### **Замечания:**

*Тема, цель, задачи, основа исследования.* Представляется не вполне удачной формулировка темы диссертации. Непонятно, какому из способов разрешения споров будет посвящена работа. пойдёт ли речь о международно-правовом регулировании создания этого способа или о правовой характеристике этого способа и проблемах его применения в целом.

Формулировка цели диссертационного исследования говорит о способах разрешения споров в ЕАЭС (во множественном числе), в то время как, судя по автореферату,



диссертационная работа посвящена одному из таких способов – судебному, в рамках Суда ЕАЭС.

При этом среди задач диссертационного исследования, перечисленных в автореферате, нам не удалось обнаружить те, которые были бы направлены на раскрытие проблематики, касающейся способов разрешения споров в ЕАЭС.

Необоснованным видится помещение пункта «научная литература Международно-правовой библиотеки...» в эмпирическую базу исследования.

*Содержание, положения, выносимые на защиту.* 1. Сложно согласиться с выводом диссертанта о том, что Суд ЕАЭС «через особые мнения судей, создает обязательные для участников экономического оборота правила поведения в виде судебного обычая, таким образом, формируя право наднационального союза» (положение 7, выносимое на защиту). Хотя рецензенту известны доктринальные позиции, признающие правотворческое значение решений Суда ЕАЭС, сомнительным представляется само по себе утверждение о том, что суд как орган вообще принимает правотворческие акты, поскольку, все же, он является органом правоприменения, и тем большие сомнения возникают, когда этот тезис (о правотворческом характере решений) переносится на особые мнения судей.

В контексте правового значения решений Суда замечание вызывает еще один содержащийся в автореферате тезис: «решения суда являются обязательными для всех (*erga omnes*)» (положение 6, выносимое на защиту). В данном контексте использование термина *erga omnes (лат. – в отношении всех)* не соответствует его общепринятому значению. Обязательства *erga omnes* существуют в отношении всего мирового сообщества и каждого из его членов. Возможно, в нашем случае речь идет о концепции *erga omnes partes (лат. – в отношении всех участников)*. Возможно, речь идет о распространении на всех субъектов соответствующих обязательств повсеместно на территории ЕАЭС. В любом случае, если диссертант согласен с квалификацией Судом ЕАЭС своих решений как обязательных *erga omnes*, это требует пояснения.

2. Чересчур смелым является утверждение о том, что «зарождается международный обычай, согласно которому государства могут создавать (или становиться участниками) данных организаций только на основании референдума», подтверждаемое практикой государств-членов Европейского союза, а также «желанием определенных политических сил в ЕАЭС». Представляется, имеющейся практики недостаточно, чтобы говорить о зарождении международного обычая. Возможно, такой вывод выглядел бы более обоснованно, если бы был сформулирован не в порядке констатации зарождения обычая на основе анализа уже существующей практики и *opinion juris*, но подавался как прогнозирование развития международно-правовых норм в этой области.

3. Вызывает сомнения целесообразность приведения в рамках научного исследования общей характеристики Договора о ЕАЭС (с.18-19 автореферата, первый параграф второй главы). Судя по автореферату, данная информация, в основном, носит справочный характер и из автореферата не следует вывод о необходимости приведения ее для раскрытия темы диссертационного исследования автора («Международно-правовое регулирование создания ЕАЭС и способа разрешения споров»).

То же можно сказать о характеристике институциональной основы ЕАЭС (с. 22-23, третий параграф второй главы), без которой, как представляется, можно было бы обойтись при изучении предмета исследования. Более выигрышно автореферат диссертации выглядел бы, если бы диссертант сосредоточился на проблемной составляющей данной части работы, которая, по-видимому, начинается при рассмотрении трех уровней компетенций ЕАЭС (с. 23).

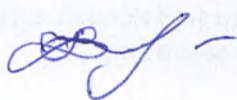
**Заключение.** Несмотря на указанные недостатки автореферат свидетельствует о значительной работе по выявлению особенностей создания и статуса ЕАЭС и его судебного органа, о том, что диссертация Мысливского П.П. «Международно-правовое регулирование создания Евразийского экономического союза и способа разрешения споров», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по



специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право, содержит новые, значимые с научной и практической точек зрения результаты, за которые соискателю может быть присуждена искомая степень кандидата юридических наук.

20 января 2016 года

Доцент кафедры международного права  
Белорусского государственного университета,  
кандидат юридических наук  
(12.00.10 – Международное право: Европейское право)



Елена Владимировна Коннова

Почтовый адрес:  
220030, Республика Беларусь, Минск  
Ленинградская ул. 20  
Email: [elekon@tut.by](mailto:elekon@tut.by)  
Телефон: +375 29 136 44 63

Подпись Е.В. Конновой удостоверена

