

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филатовой Ульяны Борисовны

«Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Право общей собственности в России является одним из традиционных правовых институтов, практически не претерпевающих изменений, поскольку полностью основан на постулатах, разработанных еще римскими юристами, а нормы, регулирующие отношения общей собственности, содержательно почти не менялись во все периоды своего существования. Однако, существующие пробелы в правовом регулировании вызывают множество проблем, среди которых можно отметить такие как неурегулированность правомочия управления общим имуществом, отсутствие правового регулирования договорных отношений между сособственниками, распределение бремени содержания общего имущества без учета его реального использования.

Исследование проблем применения российского института права общей собственности также является достаточно традиционным и для отечественной юридической науки, начиная с конца 19 века. Вместе с тем, исследования, основанные на использовании сравнительно-правового метода в российской цивилистике отсутствуют. Проведенное исследование отвечает формирующимся тенденциям выхода за рамки национального видения права являющимся главным требованием в развитии российского права на современном этапе, и соответствует задачам, поставленным в Указе Президента РФ «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18.07.2008 г. № 1108.

Все вышеизложенное подтверждает актуальность проведенного Филатовой Ульяной Борисовной исследования, поскольку, проведенный ею сравнительно-

правовой анализ института права общей собственности в странах романо – германской правовой семьи позволяет не только восполнить теоретические пробелы но и удовлетворить потребности практики.

Вызывает понимание и одобрение предложенный автором выбор стран для компаративистского подхода (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции) поскольку все они наиболее близкие к гражданскому праву России, что позволяет говорить о возможности использования правового опыта названных государств.

Новизна диссертационного исследования заключается в обосновании совокупности теоретических положений, образующих целостную научную теорию правовой концепции отношений общей собственности, учитывающей современные тенденции развития права, доктрины и правоприменительной практики в России и странах Европы, относящихся к романо-германской правовой семье.

Так, в частности, диссертантом выявлены две модели правового регулирования отношений общей долевой собственности в европейских правовых порядках, основанные на различных доктринальных подходах и названы их особенности (положения 1, 2 выносимые на защиту); осуществлено разграничение правового статуса участников права общей совместной и общей долевой собственности, обусловленное тем, что отношения общей совместной собственности представляют собой общность лиц, а общей долевой – общность имущества (положение 3, выносимое на защиту); дано определение понятия «правовая общность» и выявлены критерии классификации правовых общностей в европейских правовых порядках (положения 5, 6, выносимые на защиту); обоснована необходимость унификации гражданского законодательства России с правом указанных государств в части регулирования управления общим имуществом и возможность имплементации российского права нормами об управлении общим имуществом, обусловленной невозможностью охватить все возможные действия сособственника классической триадой правомочий собственности (положение 11, выносимое на защиту). В работе содержатся предложения об изменении и дополнении законодательства Российской

Федерации (положения 10, 12, 14, 15, 16, выносимые на защиту), при этом позиция Филатовой У.Б. представляется обоснованной и убедительной.

Положения и выводы диссертации дополняют и развивают гражданско-правовую теорию права общей собственности, касающуюся концептуальных подходов к пониманию отношений общей собственности; что подтверждает теоретическую значимость работы.

Полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения могут послужить теоретической базой для совершенствования законодательства и правоприменительной практики, проведения экспертиз нормативных правовых актов, использоваться в учебном процессе и юридической практике. Так, выводы диссертационного исследования использовались при решении вопросов, связанных с применением норм, регулирующих особенности осуществления права общей долевой собственности и отдельных его видов, Четвертым арбитражным апелляционным судом РФ; Верховным судом Республики Тыва; Верховным судом Республики Бурятия; использованы в научно-консультативном совете при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа; в экспертной работе в Конституционном совете Республики Казахстан по делу о признании неконституционной нормы п. 6 ст. 220 Гражданского кодекса Республики Казахстан, Верховном суде Республики Казахстан. Это, а также обширный перечень публикаций диссертанта, свидетельствует о весомом личном вкладе Филатовой У.Б. в российскую гражданско-правовую науку.

Вместе с тем, считаем необходимым, обратить внимание на следующие моменты.

1) Автор, несомненно, верно обозначает, что отношения общей долевой собственности носят длящийся характер, поэтому важны гарантии бесконфликтного существования сособственников (с.15-16, положение 15, выносимое на защиту). Безусловно, обеспечение эффективного механизма защиты прав собственника, независимо от субъекта, обладающего этим правом, должно быть регламентировано законодательно. Диссертант

предлагает дополнить ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации. Представляется актуальным включение в механизм обеспечения бесконфликтного взаимодействия собственников, наряду с предлагаемыми автором нововведениями, альтернативных способов урегулирования споров, таких как процедура медиации. Возможность самозащиты своего нарушенного права собственником при обращении к процедуре медиации, в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» отвечает как нововведениям гражданского законодательства, так и международным нормам.

2) Автор отмечает, что российское право и судебная практика отталкиваются от единственного формального критерия размера доли при распределении бремени расходов по содержанию имущества (с. 16-17 автореферата, положение 16). Автор обосновывается возможностью имплементации нормы в ЖК РФ, закрепляющей право собственника требовать пересмотра распределения расходов с учетом объема и возможности пользования общим имуществом. Думается, что закрепление указанного положения может привести к разногласиям между собственниками, в связи с субъективным элементом оценки необходимости и важности расходов на содержание общего имущества. Таким образом, в случае имплементации вышеуказанных изменений необходимо предусмотреть процедуру регламентации реализации права собственника требовать пересмотра распределения расходов с учетом объема и возможности пользования общим имуществом. Полагаем так же, что закрепление данной нормы может повлечь риск недополучения средств на содержание общего имущества.

Вышеуказанные аспекты не снижают общего положительного впечатления, производимого авторефератом.

В автореферате диссертации соискателя Филатовой Ульяны Борисовны изложены выводы, к которым пришел автор в результате проведенного исследования, представлены разработанные общетеоретические положения, предложены решения возникающих практических проблем.

Научные положения, изложенные в автореферате, позволяют заключить, что диссертация «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук в соответствии с положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а ее автор Филатова Ульяна Борисовна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Доктор юридических наук (12.00.03- гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право),

Заведующий кафедры гражданского и гражданского
процессуального права Высшей школы национального права
Университета КАЗГУЮ, профессор.

Адрес места работы: 010000, Республика Казахстан, г. Астана, шоссе
Коргалжын, 8, каб. №218;

e-mail места работы: igpi.kz@mail.ru

тел. +7(7172) 70-30-35



Каудыров Толеш Ерденович

17 октября 2015 г.

подпись Каудырова Т.Е. верно
генеральный секретарь М. Бектубаев