



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, Москва, 123995
Тел.: (499) 244-86-08 Факс: (499) 254-98-69
<http://www.msal.ru> e-mail: msal@msal.ru

«21» 01 2016 г. № 18-19-262/15

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
д.ю.н., профессор, Заслуженный деятель науки
РФ

В.Н. Синюков

2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» - на диссертацию Кича Марии Вячеславовны на тему «Обычай как форма права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве (Москва, 207 с.)

Актуальность диссертационного исследования М.В. Кича определяется необходимостью комплексного научного осмысления общей теории обычая и обычного права в условиях развития юридической науки и правоприменительной практики Российской Федерации. Содержащиеся в рецензируемой диссертации теоретические положения являются актуальными и значимыми в свете современных тенденций развития как отечественных, так и зарубежных правовых исследований. Компаративный характер работы представляется своевременным и соответствует направлению современных теоретико-исторических правовых исследований.

В диссертационном исследовании М.В. Кича справедливо подчеркивается то обстоятельство, что роль обычая как формы права во внутригосударственном и международном правовом регулировании возрастает (с. 3). Обычай, воспринимавшийся представителями советской юридической науки как устаревшая и примитивная форма права, широко применяется во всех современных развитых государствах, поскольку обладает рядом

неоспоримых преимуществ: гибкостью, динамичностью, поддержкой большинством населения, медиативным характером (с. 3-4).

Бесспорным достоинством рецензируемой научной работы является использование, анализ и введение в научный оборот 62 источников зарубежной (англоязычной) научной литературы, что позволяет исследовать теорию обычая и практику его применения в англосаксонской и романо-германской правовых семьях.

Диссертационное исследование М.В. Кича грамотно и системно структурировано. В первой главе предпринята попытка исследовать обычай как форму англосаксонского права, которая начинается с изучения теории обычая с позиций господствующей в англосаксонской правовой доктрине социологической юриспруденции (с. 17-23). География же данного исследования предельно широка. Обычай как форма англосаксонского права рассматривается диссертантом не только в правовых системах Англии и США, но также в правовых системах основных доминионов и бывших колоний Британской империи и смешанных правовых системах (на примере Квебека, Луизианы, Шотландии, Израиля, ЮАР). Особый интерес представляют две разработанные автором классификации – классификация обычаев права англосаксонской правовой семьи (по ряду общетеоретических классификационных критериев) (с. 56) и классификация правовых систем бывших колоний Англии (по степени влияния и сферам применения обычного права) (с. 82).

Сквозной идеей рецензируемой работы является взаимосвязь между историей возникновения и развития обычая как формы права и его нынешним положением в системе форм права той или иной правовой системы либо правовой семьи, особенностями современного применения норм обычного права, а также влиянием англосаксонских и романо-германских обычаев права на местное обычное право бывших колоний Англии, Франции, Германии, Испании и Португалии. Вследствие этого автором проделана масштабная работа по изучению и анализу вышеупомянутого местного обычного права (адатов, иудейских обычаев, обычного права экваториальной Африки и Мадагаскара, Латинской Америки и ряда вестернизированных азиатских государств), что придает рецензируемой работе научно-исследовательское своеобразие, целостность, наглядность и оригинальность.

Во второй главе диссертации всесторонне рассматривается обычай как форма романо-германского права. Теория обычного права в романо-германской юридической науке анализируется с позиций господствующего в этой правовой семье юридического позитивизма (с. 95-100). Далее М.В. Кича находит логичным последовательное изучение обычая в рамках романской, германской, скандинавской, латиноамериканской, африканской и дальневосточной подгрупп романо-германской правовой семьи. Автор предлагает две классификации –

классификацию обычаев права романо-германской правовой семьи (по ряду общетеоретических классификационных критериев) (с. 138) и классификацию правовых систем романо-германской правовой семьи (в зависимости от фактической роли обычая в правовом регулировании) (с. 162). Сравнительно-правовой характер диссертационного исследования подтверждается, в частности, выявлением в ходе компаративного анализа общих признаков обычаев права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях (с. 161).

Представляется, что рецензируемая диссертация обладает внутренним единством, а ее структура видится нам достаточно удачной с точки зрения достижения заданной цели исследования.

Вызывает одобрение также методология исследования, которая способствовала достижению поставленных в работе задач. Совокупность использованных М.В. Кича общенаучных и частнонаучных методов исследования свидетельствует о прочном научном фундаменте работы.

Диссертационное исследование М.В. Кича следует признать научноквалификационной работой, в которой поставлены и решены задачи, имеющие значение для развития правоприменительной теории.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о проделанной автором в процессе исследования существенной и кропотливой аналитической и источниковой работе, а также о личном вкладе диссертанта в науку теории и истории государства и права. Апробация результатов диссертационного исследования проведена М.В. Кича в достаточном объеме. Материалы исследования представлены научной общественности в 17 публикациях общим объемом 6,03 пл., в которых получили отражение ключевые проблемы работы.

Положения и выводы диссертационного исследования носят междисциплинарный характер, в связи с чем могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам не только теории и истории государства и права, но и истории политических и правовых учений, философии и социологии права, сравнительного правоведения. Научные результаты могут быть использованы и в преподавательской деятельности по соответствующим учебным курсам.

Положения автореферата полно и обоснованно раскрыты в тексте самой диссертации.

Вместе с тем к работе можно высказать ряд замечаний:

1. Данное в положении №1, выносимом на защиту, определение правового обычая в англосаксонской правовой семье не носит универсального характера. В данном случае автор подчеркивает, что обычай, как традиционная форма права обладает следующими признаками: 1) ограниченностью определенной сферой деятельности

- либо территорией; 2) признанием большинством профессионального сообщества данной сферы деятельности либо большинством населения территории, на которой он действует как форма права; 3) *применением в сфере публичного права*. Указанное определение не коррелируется, в частности, с такими особыми видами правового обычая в Великобритании как – старинный обычай и торговый обычай.
2. В работе имеются отдельные терминологические неточности. Автор рассматривает правовой обычай в смешанных правовых системах в рамках главы об обычаях как форме англосаксонского права, а проблемы функционирования обычаев в правовых системах скандинавской, латиноамериканской, африканской, дальневосточной семьях в рамках главы об обычаях в романо-германском праве. Таким образом, происходит явно смешение понимания и содержательного наполнения категорий англосаксонское право и романо-германское право.
 3. Работа не свободна от ряда дискуссионных и недостаточно обоснованных положений. В частности, на с. 5 диссертации автор утверждает, что любая империя является попыткой юридической глобализации.
 4. По ходу изложения материала диссертационного исследования автор ссылается помимо традиционных доктринальных и нормативных источников на русском и иностранных языках на Википедию (см. с. 201 и далее списка используемой литературы), что не представляется оправданным для подготовки научных работ подобного рода.

ОБЩИЙ ВЫВОД

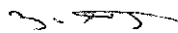
Диссертационное исследование Кича Марии Вячеславовны на тему «Обычай как форма права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях: сравнительно-правовое исследование», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве, отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 723 от 30 июля 2014 г.), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Автор работы Кича Мария Вячеславовна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовила: кандидат юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент кафедры теории государства и права, руководитель НОЦ Сравнительного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», член-корреспондент Международной академии сравнительного права (Париж) Мария Владимировна Захарова (125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, тел.: +7(499)244-87-55; E-mail: ktgp@msal.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права 28 декабря 2015 г., протокол № 5. Присутствовало на заседании 22 чел. Результаты голосования: «за» - 22 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел.

ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»:
 Адрес: 125993, город Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.
 Тел.: +7 499 244-88-71
 Электронная почта: msal@msal.ru
 Сайт: http://www.msal.ru

Отзыв подготовила:
 доцент кафедры теории государства и права,
 руководитель НОЦ Сравнительного права
 ФГБОУ ВПО «Московский государственный
 юридический университет
 имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
 член-корреспондент Международной академии
 сравнительного права (Париж),
 кандидат юридических наук



М.В. Захарова

И. о. заведующего кафедрой теории государства и права,
 ФГБОУ ВО «Московский государственный
 юридический университет
 имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
 доктор юридических наук, профессор



А.В. Корнев

28.12.2015 г.