

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый зам. Директора Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Институт государства
и права Российской академии наук,
доктор юридических наук, профессор
Н.И. Михайлов



«2» ноября 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ -

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт
государства и права Российской академии наук
на диссертацию Филатовой Ульяны Борисовны
«Институт права общей собственности в странах романо-германской
правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России:
сравнительно-правовое исследование)», представленную на соискание
ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право.

Актуальность проведенного У.Б. Филатовой диссертационного
исследования обусловлена сложностью и неоднозначностью существующих в
правовой доктрине подходов к вопросам правовой природы отношений общей
собственности, их видам, а также особенностям осуществления отдельных
правомочий собственности, определению новых для правовой науки понятий
«гражданско-правовое сообщество» и «единый недвижимый комплекс».

Сравнительно-правовое содержание исследования, направленного на
изучение доктрины, источников права и правоприменения не только России, но
и других стран романо-германской правовой семьи на примере Германии,

Австрии, Швейцарии и Франции позволило по-новому взглянуть на решение проблем, стоящих перед современной доктриной и законодателем. Следует отметить обоснованный подход автора к выбору стран для сравнительного анализа, поскольку исследуемые правовые порядки общей собственности обладают схожими родовыми признаками, что предопределяет хорошие перспективы процесса возможной унификации. Общими родовыми признаками, характерными для правовых систем названных стран и России, служат концептуальное влияние римского права на процесс формирования правовой системы; общность основных институтов, концепций, приемов и лексики; тенденции к кодификации, единообразная структура материального права; принцип первичности законодательства в системе источников права и т.д. Данные признаки предопределяют возможность обогащения российского права общей собственности соответствующими нормами права романо-германской правовой семьи.

Без анализа опыта правового регулирования отношений общей собственности в России и странах Европы, разработки рекомендаций по совершенствованию законодательства, развития доктрины с учетом преемственности положительного иностранного опыта невозможно решение ряда задач современного российского общества и государства, что свидетельствует об актуальности работы У.Б. Филатовой с точки зрения науки, законотворческого процесса, правоприменительной деятельности и соответствует Концепции развития гражданского законодательства, ставшей фундаментом соответствующих изменений Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также проектов дальнейших изменений гражданского законодательства.

Диссертационное исследование У.Б. Филатовой имеет своей целью выявление совокупности теоретических положений, образующих концепцию общей собственности и восполняющих в данной части теорию вещного и корпоративного права. Знакомство с работой позволяет утверждать, что

указанная цель автором, в главных чертах, достигнута. Этому способствовала удачная структура диссертации, в которой изучение права общей собственности в России и странах Европы предпослано исследованию теории общей собственности, после чего анализируются соответственно права общей долевой и совместной собственности.

В диссертации выдвинут ряд заслуживающих внимания положений.

К ним относятся выводы автора о существовании двух концепций правового регулирования отношений общей собственности: «индивидуалистической концепции» и «концепции общности». На основании довольно обстоятельного анализа становления и развития доктрины, законодательства и практики его применения в России и странах романо-германской правовой семьи автор прослеживает этапы развития указанных концепций и выделяет признаки, характерные для соответствующих им типов правового регулирования (стр. 29-101 диссертации).

Уделив большое внимание теориям, объясняющим конструкцию «доля», которые сложились в России (доля в праве, доля в вещи, доля в стоимости), а также за рубежом, диссертант делает вывод о том, что в европейской гражданско-правовой науке существуют три группы теорий, объясняющих правовую сущность доли. Первая группа объединяет теории (теории деления), в которых нескольким субъектам противопоставляется несколько объектов. Именно эти теории, как полагает автор, соответствуют сложившемуся отечественному научному пониманию. Другая группа теорий воспринимает множество собственников как единого субъекта и основана на идее неделимости или на идее единства права. Третья группа теорий базируется на идее конкуренции. У каждого сособственника существуют права на вещь, которые ограничены только наличием аналогичных прав у других лиц. Наибольшее распространение, по мнению автора, получила теория понимания общей собственности через призму правовой общности. В работе подчеркнута, что правовая общность – это объединение лиц, обладающих относительно

несамостоятельными аналогичными юридическими позициями (долями), связанными внутренним порядком в систему долей права (стр. 112-132 диссертации).

Представляется интересным авторское понятие гражданско-правового сообщества собственников и предложенные признаки такого сообщества (стр. 165-175 диссертации), к которым отнесены наличие организационного единства, отсутствие зависимости общности от отдельного сособственника, ответственность перед третьими лицами в сфере управления и пользования общим имуществом.

Значение авторского подхода в данном случае заключается в рассмотрении гражданско-правового сообщества, предусмотренного ГК РФ, через широко применяемую и разработанную европейской юридической наукой категорию «правовая общность», в частности, для обозначения сособственников в праве общей собственности. С отдельными уточнениями, такой подход диссертанта к определению исследуемых форм может быть поддержан.

Это относится и к не вошедшему в число положений, выносимых на защиту, выводу автора о понятии и признаках единого недвижимого комплекса (стр. 48-57). В диссертации неоднократно отмечается, что наличие таких сложных комплексных недвижимых образований не соответствует общеевропейской практике, где недвижимой вещью является только земельный участок, в то время как дом или иные строения или сооружения, расположенные на нем, самостоятельными объектами права не являются, а рассматриваются только как принадлежность земельного участка.

Следует констатировать, что автором проведено всестороннее исследование доктринальных и практических проблем права общей собственности в России и за рубежом, сформулированы теоретические положения, образующие концепции правового регулирования отношений общей собственности; предложены авторское определение и признаки

гражданско-правового сообщества, классификация правовых общностей.

В работе сформировано научное представление об особенностях отдельных видов права общей собственности; выявлена специфика содержания, осуществления и прекращения права общей собственности в России и странах Европы; выдвинуты предложения по совершенствованию правового регулирования отношений общей собственности в России.

Изложенные соображения определяют научную новизну работы.

В диссертации широко представлены труды отечественных ученых-цивилистов, представителей общей теории права. Сравнительно-правовой элемент диссертации основан на использовании иностранной научной юридической литературы, нормативных правовых актов, а также судебной практики Германии, Австрии, Швейцарии и Франции, что позволяет говорить об обоснованности и достоверности полученных выводов.

Автор исследовал право общей собственности в Германии, Франции, Швейцарии, Австрии и России, провел анализ их достоинств и недостатков и на этой основе предложил практические рекомендации по совершенствованию отечественного права общей собственности. Это создает предпосылки для возможного переноса на отечественную почву наиболее оправдавших себя норм и принципов. При этом речь не идет о механической операции, но о подходе, учитывающем влияние на институт общей собственности исторических, национальных, экономических, политических и других условий, особенностей каждой из анализируемых стран. При таких данных можно полагать, что переносимые из других правовых систем нормы или принципы будут не только формально значиться в структуре отечественной правовой системы, но и эффективно осуществляться.

В целом можно утверждать, что проведенное У.Б. Филатовой диссертационное исследование представляет собой законченную, самостоятельную монографическую работу, совокупность результатов которой представляет несомненную научную и практическую ценность. Работа

выполнена на хорошем теоретическом и методологическом уровне, легко читается, мысли и выводы автора понятны и в целом аргументированы.

Всё это дает основания констатировать несомненное значение диссертации для дальнейшего развития науки гражданского и предпринимательского права.

Практическая ценность диссертационного исследования связана с содержащимися с нем предложениями по совершенствованию законодательства об общей собственности и практики его применения. Результаты исследования, кроме того, могут быть использованы в ходе преподавания курсов гражданского и предпринимательского права.

Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате и в опубликованных автором работах, как в российских, так и в зарубежных научных изданиях (всего 65 работ).

Отмечая позитивные стороны выполненной У.Б. Филатовой научной работы, следует остановиться на отдельных дискуссионных положениях.

1. Требуется уточнение положения третье, выносимое на защиту (стр. 10 диссертации). По мнению диссертанта, отношения общей совместной собственности представляют собой общность лиц, а общей долевой – общность имущества, причем участники общей совместной собственности не могут быть заменены. Однако с позиций российского законодательства это далеко не всегда так. Наглядный тому пример закреплен в п. 2 ст. 4 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», где указано, что в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом товариществе имущество общего пользования, приобретенное или созданное таким товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов.

Понятно, что члены указанных организаций вправе выходить из них, в т.ч. в связи с отчуждением принадлежащих им земельных участков, однако это обстоятельство никак не влияет на квалификацию общей собственности как

совместной.

2. По мнению автора, существуют правомочия, для осуществления которых недостаточно только доли, а необходимо объединение всех долей. т. е. единство права. В отечественном правопорядке это, в частности, выдел доли.

Но для выдела доли достаточно требования того участника, которому эта доля принадлежит, а отсутствие соглашения на выдел остальных участников общей долевой собственности дает ему основания требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества в судебном порядке (ст. 252 ГК РФ).

3. В настоящее время в силу п. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия — в порядке, установленном судом.

Позиция диссертанта состоит в том, что порядок владения и пользования таким общим имуществом должен определяться большинством участников общей долевой собственности, определяемом исходя из размера долей. При этом в случае, когда установленный таким образом порядок явно ущемляет права лица, голосовавшего против, но оставшегося в меньшинстве, такое лицо вправе обратиться в суд с требованием об изменении соглашения.

На наш взгляд, выгоды приведенной конструкции в сравнении с действующей не очевидны, а словосочетание «явно ущемляет права» носит оценочный характер, что может вызвать трудности в правоприменении.

4. Автором в работе отводится значительное место (стр.198-212) порядку и механизму осуществления права управления общим имуществом, в связи с чем сформулировано положение, предусматривающее возможность имплементации в российское законодательство норм об управлении общим имуществом. Между тем, остается открытым вопрос о месте правомочия управления в содержании права собственности.

5. В работе выдвинуто предложение о закреплении на уровне ГК РФ правила, согласно которому каждый участник долевой собственности может

осуществлять действия, необходимые для сохранения вещи или поддержания ее полезных свойств и стоимости без согласия других участников до тех пор, пока собственник видит в этом необходимость. При этом расходы на проведение подобных мероприятий возмещаются остальными участниками долевой собственности.

Представляется, что указанное правило противоречит принципу принятия собственниками решений по общему согласию, а потому несет в себе основательный конфликтообразующий элемент. Его реализация может привести к значительному росту числа споров, в т.ч. судебных, между собственниками.

То же следует сказать по поводу предложения о сохранении принципа единогласия в российском правовом регулировании общей собственности только для решений, относящихся к распоряжению вещью в целом или изменению ее целевого назначения.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации.

Заключение. Диссертация Филатовой У.Б. на тему «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» представляет собой актуальное, законченное научно-квалификационное исследование, обладающее признаками научной новизны, в котором сформулированы новые теоретические положения, выводы и рекомендации, обладающие научной и практической ценностью.

Задачи, поставленные автором, в ходе исследования решены.

Содержание диссертации нашло достаточно полное отражение в опубликованных автором по теме исследования работах.

Автореферат диссертации соответствует структуре и содержанию работы.

Диссертация по теме «Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование)» соответствует требованиям,

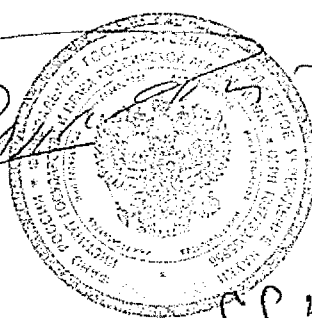
предъявляемым в Положении о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842) к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Филатова Ульяна Борисовна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен зав. сектором предпринимательского права, доктором юридических наук (12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), профессором Занковским Сергеем Сергеевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании сектора предпринимательского права ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук от 30 октября 2015 г., протокол № 5.

Заведующий сектором
предпринимательского права
ФГБУН Институт государства и права
Российской академии наук, доктор
юридических наук, профессор

« 2 » ноября 2015г.



С.С. Занковский

Подпись

С.С. Занковский

УДОСТОВЕРЯЮ

Зав. отд. кадров

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук