

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16 февраля 2016 г. № 1

О присуждении Кича Марии Вячеславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обычай как форма права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях: сравнительно-правовое исследование» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 11 ноября 2015 г., протокол № 25 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Кича Мария Вячеславовна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2015 году окончила заочную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Работает в должности преподавателя кафедры теории и истории права и государства Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Ростов-на-Дону) (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

С 1 сентября 2014 г. по настоящее время также работает по совмещению должностей в должности администратора юридической клиники и в должности преподавателя кафедры международного права Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Ростов-на-Дону) (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Корнев Виктор Николаевич, профессор кафедры теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Официальные оппоненты:

Богдановская Ирина Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории права факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве);

Борисов Геннадий Александрович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном доцентом кафедры теории государства и права, руководителем Научно-образовательного центра Сравнительного права, членом-корреспондентом Международной академии сравнительного права (г. Париж), кандидатом юридических наук М.В. Захаровой (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) и подписанном и.о. заведующего кафедрой теории государства и права, доктором юридических наук, профессором А.В. Корневым, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а содержащиеся в ней положения и выводы обладают научной новизной, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку теории и истории государства и права и могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, философии и социологии права, сравнительного правоведения, а также в преподавательской деятельности по соответствующим учебным курсам. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации № 723 от 30 июля 2014 г.), а ее автор – Кича Мария Вячеславовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 6 работ.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 6,03 п.л., из них личный вклад автора составляет 6,03 п.л. (все публикации выполнены без соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 9 статей, опубликованных в научных журналах, 6 статей в сборниках статей по итогам научных конференций и форума, а также 2 статьи в ученых записках ВУЗа.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Кича М.В. Обычай в англосаксонской и романо-германской правовых семьях / М.В. Кича // Российское правосудие. – 2015. – № 2 (106). – С. 80-84 (0,5 п.л.)

Кича М.В. Обычай в правовых системах латиноамериканской, африканской и дальневосточной подгрупп романо-германской правовой семьи / М.В. Кича // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 1 (80). – С. 133-135 (0,5 п.л.)

Кича М.В. Обычай в романо-германской правовой семье / М.В. Кича // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2014. – № 6. – С. 109-113 (0,4 п.л.)

Кича М.В. Актуальные проблемы применения обычая как формы права в практической деятельности юридических клиник на Юге России / М.В. Кича // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 4(35). – С. 74-79 (0,4 п.л.)

Кича М.В. Обычай как форма права: актуальные проблемы сущностной характеристики / М.В. Кича // Философия права. – 2013. – № 1. – С. 96-100 (0,4 п.л.).

Кича М.В. Обычай в правовой системе России / М.В. Кича // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4(23). – С 173-175 (0,25 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) отсутствия универсального характера данного в положении № 1, выносимом на защиту, определения правового обычая в англосаксонской правовой семье, а также того, что оно не коррелируется, в частности, с такими особыми видами правового обычая в Великобритании как старинный обычай и торговый обычай; 2) отдельных терминологических неточностей, в частности, смешения понимания и содержательного наполнения категорий англосаксонское право и романо-германское право; 3) дискуссионности утверждения, что любая империя является попыткой юридической глобализации;

4) наличия в диссертационном исследовании наряду с ссылками на доктринальные и нормативные источники на русском и иностранных языках ссылок на Википедию;

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента И.Ю. Богдановской. Отзыв положительный, вместе с тем критические замечания касаются: 1) необходимости больше внимания уделить более четкому разграничению обычного права (customary law) и обыкновения (usages); 2) понимания юридической природы конституционных соглашений в английской правовой литературе; 3) исторически-описательного характера работы в некоторых разделах; 4) недостаточно четкого проведения различия между правовыми обычаями и принципами права; 5) отсутствия сложившейся в правовой доктрине стран «общего права» теории источников права в целом и обычного права в частности; 6) связи правового обычая не столько с территорией, сколько с правом личного статуса, а также иной знаковой системы, которую имеет неписаное право и требующую применение иного подхода к изучению; 7) плюралистичности современной правовой мысли и отсутствия однозначного доминирования той или иной правовой школы на уровне отдельной правовой семьи; 8) некоторых редакционных неточностей;

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора Г.А. Борисова. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) наличия в диссертационном исследовании нескольких ссылок на Википедию; 2) необходимости перечисления колоний Британской империи, Франции, Германии, Испании и Португалии; 3) необходимости описания варварской карты Европы в период Средневековья.

На автореферат поступили отзывы:

- В.А. Блинникова, судьи Ставропольского краевого суда, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, в качестве замечания отмечена необходимость более подробно остановиться на раскрытии теории обычая в англосаксонской юридической доктрине;

- И.А. Фаргиева, Председателя Верховного Суда Республики Ингушетия, доктора юридических наук, профессора, судьи 1 квалификационного класса, Почетного работника судебной системы. Отзыв положительный, в качестве

замечания отмечен тот факт, что автор не уделил должного внимания обычаю как форме российского права;

- О.В. Шмалий, заведующего кафедрой административного и служебного права Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, отмечена необходимость уточнения вопроса о том, исследовал ли автор обычай как форму права в правовых системах государств бывшего СССР;

- В.В. Петращук, руководителя Центра классического элитарного образования, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, замечание касается необходимости исследования особенностей применения норм обычаев права в Российской Федерации при рассмотрении вопроса о применении обычаев права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях;

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Богдановская Ирина Юрьевна является ведущим ученым в области теории и истории государства и права, в частности, англосаксонской правовой семьи, и имеет значительное число научных публикаций по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Борисов Геннадий Александрович является специалистом в области теории государства и права и имеет ряд научных публикаций по проблемам форм права, правовых систем и правопонимания; ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» известна своими достижениями в науке теории государства и права и истории учений о праве и государстве, обладает научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея о взаимообусловленности концепций правопонимания и юридической природы обычая как формы права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях, которая проявилась в том, что социологическая юриспруденция в англосаксонской правовой семье и юридический позитивизм в романо-германской правовой семье являлись интеллектуальной предпосылкой понимания и применения обычая как формы права в соответствующих правовых семьях;

- выявлены теоретико-методологические особенности применения обычая как формы права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях, определено его место в иерархии форм права данных правовых семей;

- предложены оригинальные классификации обычая как формы англосаксонского и романо-германского права;

- выявлена теоретико-методологическая взаимообусловленность обычаев англосаксонского права и сфер их применения бывшими колониями Англии, на основании чего предложена классификация правовых систем бывших колоний Англии;

- сформулированы выводы относительно влияния в условиях смешанных правовых систем англосаксонских обычаев права на местное обычное право;

- представлена аргументация особенностей применения обычаев англосаксонского права и романо-германских обычаев права в смешанных правовых системах;

- сформулированы выводы относительно юридической природы общих признаков обычаев права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях;

- аргументирована взаимосвязь теории и практики применения обычаев права в романо-германской правовой семье, на основании чего предложена классификация правовых систем романо-германской правовой семьи.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- исследование выполнено на стыке проблем теории государства и права, истории государства и права, истории политических и правовых учений, сравнительного правоведения, что способствует развитию методологической базы

общетеоретических областей знания, в частности проблемного подхода в теоретико-правовых исследованиях;

- концептуальное обращение к формам теоретического знания способствовало раскрытию закономерностей распространения и применения обычая как формы права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях, в частности взаимосвязей с концепциями правопонимания, выявленных при помощи рациональной обработки теоретических идей, концепций, учений;

- выводы исследования способствуют формированию целостного научного представления об обычае как форме права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях и в целом развитию научного знания в области теории и истории права и сравнительного правоведения;

- получено новое знание относительно юридической природы и практики применения обычая как формы права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях, что свидетельствует о приращении знания в юридическую науку, в частности в теорию правопонимания и правоприменения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

- могут быть использованы в дальнейших исследованиях по проблемам теории государства и права, истории государства и права, истории политических и правовых учений, сравнительного правоведения, а также в преподавании соответствующих учебных курсов;

- внедрены в учебный процесс Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Ростов-на-Дону) при преподавании дисциплины «Теория государства и права»;

- внедрены в практическую и юридико-консультационную деятельность юридической клиники Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Ростов-на-Дону);

- могут оказать своевременное влияние на поиск и формирование нового типа понимания и применения права в условиях политико-правовых реалий современного Российского государства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- полученное знание обеспечено применением необходимой совокупности философских, общенаучных (анализа, синтеза, классификации) и частнонаучных (формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой) методов научного познания;

- оригинальные идеи базируются на комплексном подходе к анализу теоретико-правовых и историко-правовых проблем, в частности, проблем научного познания теории и практики применения обычаев права в англосаксонской и романо-германской правовых семьях;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, сравнительного правоведения, а также теории правоприменения и правопонимания, которые критически оценены и творчески развиты.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по теме диссертации, что позволило выявить концептуальные основы учений о применении права в связи с отечественными концепциями правопонимания исследуемого периода.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития теорий правоприменения и правопонимания в России.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 16 февраля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Кича Марии Вячеславовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



В.М. Сырых

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.П. Ломтев

17 февраля 2016 г.