

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 ноября 2015 г. № 24

О присуждении Фуртак Александре Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Гражданско-правовая природа медиативного соглашения» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 30 июня 2015 г., протокол № 18 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Фуртак Александра Александровна, 1988 года рождения, в 2010 году окончила с отличием Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончила заочную аспирантуру по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»; до 1 февраля 2012 г. – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»).

Работает в должности начальника отдела корпоративного управления дирекции по корпоративному управлению и правовому обеспечению Федерального государственного унитарного предприятия «Гознак» (ведомственная принадлежность: Министерство финансов Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Российской Федерации Лисицын Валерий Владимирович, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.02 – государственное право и управление; советское строительство; административное право; финансовое право).

Официальные оппоненты:

Скворцов Олег Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры коммерческого права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право);

Давыденко Дмитрий Леонидович, кандидат юридических наук, адвокат коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» города Москвы (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном заключении, составленном доцентом кафедры гражданского права и процесса, кандидатом юридических наук О.А. Порогиковой (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право) и подписанном заведующим кафедрой гражданского права и процесса, доктором юридических наук, профессором Е.И. Носыревой, указала, что содержание диссертации подтверждает новизну и актуальность исследуемой темы, ее практическую и теоретическую значимость, а содержащиеся в диссертации положения могут найти применение при проведении законопроектных работ, в научной и преподавательской деятельности. В отзыве сделан вывод о том, что представленная к защите диссертация является системным трудом на актуальную в современных условиях тему, отвечает всем предъявляемым требованиям и может быть квалифицирована как научная работа, содержащая решение задачи, имеющей существенное значение по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а ее автор – Фуртак Александра Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 2,4 п.л., из них личный вклад автора составляет 2,4 п.л. (все публикации выполнены без соавторов).

В число публикаций по теме диссертации входят 4 статьи, опубликованных в научных журналах, а также 1 статья в сборнике материалов по итогам научной конференции.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Фуртак А.А. Условия медиативного соглашения / А.А. Фуртак // Российская юстиция. – 2015. – № 2. – С. 53-55 (0,34 п.л.)

Фуртак А.А. Особенности медиативных соглашений в корпоративных правоотношениях / А. А. Фуртак // Российский судья. – 2014. – № 7. – С. 12-15 (0,49 п.л.)

Фуртак А.А. К вопросу о возможности изменения и расторжения медиативного соглашения / А.А. Фуртак // Российская юстиция. – 2014. – № 5. – С. 65-68 (0,54 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) оценки соискателем природы медиативного соглашения путем простого сопоставления признаков сделки, выводимых из определения ст. 153 ГК РФ, с признаками медиативного соглашения в ст. 12 Закона о медиации. Отмечена необходимость обоснования соотношения медиативного соглашения с гражданско-правовым договором, а также вывода о том, что медиативное соглашение может содержать различные известные гражданско-правовые конструкции (прощения долга, новации, отступного) с точки зрения пояснения, что будет отличать обычное соглашение об отступном от медиативного соглашения об отступном и как процедура медиации повлияет на суть отступного; 2) оставшегося открытым вопроса о юридической квалификации отдельных самостоятельных соглашений, заключаемых в результате переговоров сторон в рамках процедуры медиации, в частности о необходимости указания в них сведений о проведенной процедуре и последствиях для сторон невыполнения этих требований Закона о медиации при условии соответствия достигнутых гражданско-правовых соглашений требованиям ГК РФ; 3) целесообразности уточнения вывода об участии медиатора, организующего примирительную процедуру, как уникальной особенности медиативного правоотношения, а именно позиции автора по вопросу о различии двух правоотношений: спорного гражданско-правового, семейного, трудового и медиативного, по своей сути, процедурного; 4) необходимости дополнительной аргументации предложения о субсидиарном применении режима гражданско-правовых сделок к медиативным соглашениям, заключенным в результате урегулирования семейных или трудовых споров, и вопроса о том, в чем именно будет заключаться необходимость применения гражданско-правовых норм к

трудовым отношениям и какие именно нормы о сделках должны применяться в этом случае; 5) предложения автора о необходимости введения удостоверительной надписи медиатора на медиативных соглашениях; 6) предложения автора о дополнении Закона о медиации нормами о страховании ответственности медиатора.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора О.Ю. Скворцова. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) подхода к правовой природе медиативного соглашения как к гражданско-правовой мировой сделке, являющейся результатом достигнутого компромисса по поводу спорного правоотношения, и необходимости оценки процессуальных последствий заключения медиативного соглашения и их влияния на характеристику правовой природы медиативного соглашения; 2) целесообразности более подробного освещения возможности взаимодействия медиатора и нотариуса в части обеспечения исполнения медиативного соглашения; 3) необходимости дополнительной аргументации позиции автора по вопросу о возможности медиатора обеспечить надлежащую охрану прав и правовых интересов сторон спора, третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, публичных интересов в процессе заключения медиативного соглашения в части доступных медиатору правовых инструментов, которыми это может быть обеспечено; 4) рекомендации дальнейшей проработки вопроса об особенностях изменения и расторжения медиативного соглашения, в частности формулирования соответствующих правовых норм, адаптированных для включения в Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

- официального оппонента кандидата юридических наук Д.Л. Давыденко. Отзыв положительный, к числу дискуссионных отнесены: 1) предлагаемое автором закрепление в законе правила о необходимости введения обязанности медиатора проверять, не противоречит ли содержание медиативного соглашения требованиям принципов и норм права, содержащихся в системе форм международного и национального права, реализуемых в Российской Федерации, не ограничивает ли права и правовые интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы; 2) предложение в качестве альтернативы получению

юридического образования обязать медиатора обеспечивать надлежащую юридическую экспертизу медиативного соглашения непосредственно перед его заключением; 3) обоснованность предлагаемого автором введения обязанности медиатора страховать свою деятельность; 4) предложение о закреплении в ГПК РФ, АПК РФ, Законе о третейских судах норм права, в соответствии с которыми суд отказывает в утверждении медиативного соглашения в качестве мирового в том числе, если в случае его заключения существует угроза нарушения, ограничения прав и правовых интересов третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичных интересов.

На автореферат поступили отзывы:

- В.Л. Слесарева, заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, к числу требующих дополнительного обоснования отнесены вопросы о роли организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации в вопросах страхования ответственности медиатора, а также о необходимости закрепления в нормативных правовых актах Российской Федерации исполнительной силы медиативного соглашения.

- М.В. Зуевой, судьи Арбитражного суда Республики Хакасия, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, вместе с тем критике подвергнут вывод о том, что исполнение медиативного соглашения должно быть гарантировано законом. Отмечено, что процесс исполнения медиативного соглашения, которое достигается в результате применения к спору процедуры медиации, возможно, следует напротив предоставить саморегулированию и законодатель намеренно не оставил за собой контроль над исполнением медиативных соглашений.

- Н.Б. Малявиной, доцента кафедры гражданского права Уральского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Челябинск), кандидата юридических наук. Отзыв положительный, к числу требующих дополнительного обоснования отнесены выводы автора: 1) о характеристике медиативного соглашения как гражданско-правовой мировой сделки, являющейся результатом достигнутого компромисса по поводу спорного правоотношения, направленного на достижение двух главных целей, а именно: а)

урегулирование спора; б) охрану и защиту прав и правовых интересов участников соглашения; 2) о том, что надлежащая охрана прав и правовых интересов сторон спора, третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, публичных интересов в процессе заключения медиативного соглашения может быть достигнута при условии подписания соглашения как сторонами спора, так и медиатором.

- Е.И. Никологорской, заместителя Генерального директора – руководителя Корпоративной практики ООО «УК «Центр», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, критические замечания отсутствуют.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Скворцов Олег Юрьевич является известным ученым в области гражданского права, занимающимся, в частности, проблемами третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража и имеет значительное число научных публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент кандидат юридических наук Давыденко Дмитрий Леонидович является специалистом в области науки гражданского права и имеет ряд научных публикаций по проблемам в сфере примирительных процедур, медиации. Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» широко известна своими достижениями в науке гражданского права, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана дополняющая концепцию об индивидуальном регулировании общественных отношений как дополнительном (субсидиарном) по отношению к правовому регулированию новая научная идея о характерных особенностях индивидуального медиативного регулирования (как одной из разновидностей

индивидуального регулирования), специфических основаниях его возникновения, особого субъектного состава и пределов;

- предложено обоснование положений о правовой природе медиативного соглашения как о виде гражданско-правовой мировой сделки; определены признаки медиативного соглашения, в том числе через установление его специфических целей; выявлены тенденции развития российского гражданского законодательства в части определения существенных условий медиативного соглашения; предложено оригинальное научное осмысление роли медиатора в процессе заключения медиативного соглашения;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития науки гражданского права в части правового регулирования отдельных институтов процедуры медиации:

- введено в научный оборот понятие «медиативное правоотношение»; выявлены особенности медиативного правоотношения, определяющие его сложную структуру содержания и отличающие от иных видов правоотношений; предложено новое научное понятие «удостоверительная надпись медиатора», которая может свидетельствовать о том, что стороны медиативного соглашения понимают смысл и значение заключаемого ими соглашения, а также о соответствии его содержания действительным намерениям сторон, принципам и нормам права, содержащимся в системе форм международного и национального права, реализуемых в государстве.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обоснованы научные положения, дополняющие и развивающие теоретические представления о гражданско-правовой природе медиативного соглашения, его существенных условиях и содержании;

- результативно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучные и частнонаучные методы научного познания;

- выявлены особенности медиативного соглашения в зависимости от отраслевой принадлежности правоотношений, составляющих основу спора, и момента заключения соглашения;

- раскрыты возможные противоречия между условиями соглашения, достигнутого в результате применения процедуры медиации к спору, и

содержанием медиативного соглашения, утверждаемого судом в качестве мирового; предложены перспективные направления решения проблем утверждения судом медиативных соглашений, содержащих условия, выходящие за рамки предмета судебного разбирательства;

- изложены положения о расширении сферы применения норм гражданского права к медиативным соглашениям, заключенным по спорам, возникшим из правоотношений отличных от гражданских, в частности семейных и трудовых;

- обоснована возможность применения института страхования гражданской ответственности к деятельности медиатора;

- определены основные направления эволюции нормативных положений и теоретических взглядов относительно возможности принудительного, гарантированного государством исполнения медиативного соглашения, а также изменения и расторжения медиативного соглашения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены перспективы оптимизации гражданского законодательства Российской Федерации в сфере развития примирительных процедур, в частности процедуры медиации;

- представлены практические рекомендации по вопросам заключения, исполнения, изменения и расторжения медиативного соглашения;

- представлены научно обоснованные рекомендации по правовой оценке медиативных соглашений, заключенных после передачи спора в суд, и условиях их утверждения судом в качестве мировых;

- разработаны предложения по совершенствованию механизма охраны и защиты участников гражданского оборота, применяющих процедуру медиации в целях урегулирования правового спора;

- изложены предложения по оформлению медиативного соглашения, позволяющие идентифицировать его как самостоятельный письменный документ;

- внедрены некоторые результаты диссертационного исследования в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», а также в деятельность Арбитражного суда Московской области,

Московского городского суда, Нотариальной палаты Республики Хакасия, ФГУП «Гознак».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- научная идея базируется на результатах всестороннего анализа и критической оценки российского и зарубежного гражданского законодательства (Республика Беларусь), а также законодательства в сфере примирительных процедур, на использовании научной литературы российских авторов, работ зарубежных исследователей, на итогах изучения практики утверждения судами медиативных соглашений в качестве мировых;

- применены достижения современной юридической науки в области исследования проблем правового статуса медиатора в процессе заключения медиативного соглашения;

- установлено качественное совпадение отдельных авторских выводов, полученных в результате исследования медиативного соглашения как категории гражданского права, с выводами, изложенными в трудах иных ученых, по дискуссионным вопросам, вместе с тем, в работе содержится ряд принципиально новых положений, которые вынесены на защиту;

- использованы методы сбора и обработки научной информации: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования, метод анализа документов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в результате непосредственного участия на всех этапах процесса исследования (сборе, анализе и обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования) обоснованы положения о правовой природе медиативного соглашения как категории гражданского права.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 11 ноября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Фуртак Александре Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



В.В.Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.П.Ломтев

12 ноября 2015 г.