

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 ноября 2015 г. № 22

О присуждении Сердюк Анне Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебная реформа 1864 г.: особенности реализации на Северном Кавказе (вторая половина XIX – начало XX вв.)» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите 30 июня 2015 г., протокол № 19 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Сердюк Анна Владимировна, 1990 года рождения, в 2011 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончила очную аспирантуру по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (до 15 октября 2014 г. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»; до 1 февраля 2012 г. – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»).

С 1 октября 2015 года работает в должности преподавателя кафедры истории права и государства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре истории права и государства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Булатецкий Олег Юрьевич, доцент кафедры истории права и государства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Официальные оппоненты:

Арсанукаева Малика Султановна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (до переименования – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации») (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве);

Маремкулов Арсен Нажмудинович, доктор юридических наук, руководитель Государственной инспекции труда – главный государственный инспектор труда в Кабардино-Балкарской Республике (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дагестанский государственный университет» (г. Махачкала) в своем положительном заключении, составленном заведующим кафедрой истории государства и права, доктором исторических наук А.Х. Рамазановым (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук: 07.00.02 – отечественная история); профессором кафедры истории государства и права, доктором юридических наук М.А. Исмаиловым (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) и профессором кафедры истории государства и права, доктором юридических наук А.К. Халифаевой (специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) и подписанном заведующим кафедрой истории государства и права, доктором исторических наук А.Х. Рамазановым указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а полученные автором диссертации результаты значимы для развития отечественной истории государства и права.

В отзыве сделан вывод о том, что диссертация является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Сердюк Анна Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 2 п.л., из них личный вклад автора составляет 2 п.л. (все публикации выполнены без соавторов).

В число публикаций по теме диссертации входят 3 статьи, опубликованные в научных журналах, а также 3 статьи в сборниках по итогам научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Сердюк А.В. Особенности судопроизводства Северного Кавказа в составе Российской Империи в середине XIX – начале XX вв. / А.В. Сердюк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4. – С. 150-153 (0,4 п.л.).

Сердюк А.В. Судостроительство и судопроизводство Дагестана в дореформенный период / А.В. Сердюк // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2014. – № 6. – С. 12-14 (0,4 п.л.)

Сердюк А.В. Проведение судебной реформы 1864 года на Северном Кавказе на примере Кабарды и Балкарии / А.В. Сердюк // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 5. – С. 73-75 (0,4 п.л.)

Сердюк А.В. Реализация судебной реформы 1864 года на Северном Кавказе / А.В. Сердюк // Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия: материалы IV научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых (Российская академия правосудия, 19 марта 2013 г.). – М.: РГУП, 2014. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) (0,25 п.л.)

Сердюк А.В. Формирование нормативно-юридической основы судебной реформы на Северном Кавказе (1869 - 1875 гг.) // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (К 150-летию земской и судебной реформ 1864 г.): материалы Международной научно-практической конференции, 10-12 апреля 2014 г. – М.: РГУП, 2014. – С. 177-181 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет». Отзыв положительный, имеющиеся критические замечания касаются: 1) актуальности темы, в которой, по мнению ведущей организации, можно было бы сформулировать проблему действия мусульманского права в рассматриваемом регионе; 2) степени научной разработанности темы в части

отражения уровня исследований прошлых лет, особенно по принципиальным вопросам адаптирования кавказских народов в правовую систему Российской империи; 3) отсутствия анализа зарубежной литературы и указания на специальные работы, посвященные непосредственно разным аспектам проблемы; 4) формулировки методологической основы диссертации; 5) теоретической основы исследования, нуждающейся в том, что увязать ее с проблемами методологии и научной новизной работы; 6) необходимости усиления положений, выносимых на защиту, путем включения в дискуссию научных школ, занимающихся кавказской проблематикой; 7) спорности положения № 9 о дифференциации сфер правового регулирования на Северном Кавказе, в частности о регулировании общественных отношений в сфере уголовного права нормативными правовыми актами; 8) научных статей соискателя по теме диссертации, основная часть которых датирована 2014 годом, что характеризует динамику исследования; 9) наличия ошибок орфографического редакционного характера.

- официального оппонента доктора юридических наук, доцента М.С. Арсанукаевой. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) формулировки объекта и предмета исследования, в частности слишком широкого определения объекта исследования и фактического совпадения предмета и цели исследования; 2) необходимости конкретизации научной новизны диссертации; 3) определения территориальных границ, в рамках которого проводится исследование; 4) хронологических рамок исследования, в частности отсутствия выявления изменений в административной и судебной-правовой системе на Северном Кавказе в период контрреформ 80-х гг. XIX в. и между двумя буржуазными революциями начала XX в.; 5) уточнения позиции автора по вопросу о возможном использовании опыта, накопленного Российским государством по созданию новой судебной-правовой системы для горцев в XIX – начале XX вв., в современных условиях; 6) обоснованности ряда выносимых на защиту положений: а) первого положения и его связи с объектом исследования, соотношения материала первой главы с формулировкой темы и хронологическими рамками исследования, некорректной характеристики административной реформы на Северном Кавказе первой половины XIX в. с точки зрения целесообразности уточнения вопроса о том, о какой части региона и о каком народе идет речь; б) второго положения о

существенном влиянии религии на все сферы жизни горцев, а именно уточнения того, о какой религии идет речь, а также необходимости конкретизации, какие сферы общественной жизни регулировались нормами адата, а какие – шариатом; в) третьего положения, содержащего спорное заявление о том, что структура судов первой инстанции оставалась в прежнем состоянии (старейшины, духовенство), но под надзором Наместника Кавказа; г) пятого положения об исключительно насильственном присоединении к России Дагестана, Чечни и Ингушетии в отличие от других регионов Северного Кавказа; д) шестого положения о сохранении местных (сельских, духовных) судов и их включении в судебную систему в качестве первой инстанции как существенной особенности судебной реформы на Северном Кавказе; е) восьмого положения, в котором нормативные правовые договоры (например, Георгиевский и Андрианополюский) указаны как формы внутригосударственного права; недостаточной полноты предложенной автором классификации адатов на две группы по степени значимости; ж) девятого положения, в котором не учтено значение шариата в регулировании брачно-семейных отношений горцев-мусульман; 7) необходимости раскрытия содержания понятий «юридическая культура», «юридический плюрализм», «конвергенция права», «адат», «обычай права», «адатское право», «шариат», «мусульманское право»; 8) отсутствия сведений о введении военно-народного управления в середине XIX в., его особенностях и значении для формирования новой судебной правовой системы на Северном Кавказе, а также изменениях, произошедших в форме управления и административной системе на Северном Кавказе во второй половине XIX в.; 9) недостаточного раскрытия правовой основы деятельности третейских судов, военных и военно-полевых судов, общественных судов.

- официального оппонента доктора юридических наук А.Н. Маремкулова. Отзыв положительный, замечания касаются: 1) дискуссионности позиции автора, согласно которой «многовековое преобладание обычного права на территории региона, усложняло одномоментное внедрение российского законодательства как единственного и универсального правового регулятора возникавших споров»; 2) недостаточного внимания автора стремлению законодателя унифицировать судоустройство для всего Северного Кавказа; 3) недостаточной полноты анализа

процесса поиска российской властью оптимальных путей для укрепления авторитета судебных органов.

На автореферат поступили отзывы:

- В.В. Субочева, заведующего кафедрой правового обеспечения управленческой деятельности ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный, в качестве замечания отмечена необходимость более подробно остановиться на раскрытии смысла понятия «форма внутригосударственного права, реализующаяся на Северном Кавказе».

- С.Х. Джюева, профессора кафедры спортивного права Института права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, вместе с тем в нем уточняется, рассматривал ли автор деятельность военных судов.

- А.В. Звонарева, доцента кафедры теории и истории государства и права ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», кандидата исторических наук. Отзыв положительный, вместе с тем к числу требующих уточнения отнесены следующие вопросы: 1) использовала ли российская администрация при проведении судебной реформы в Дагестане опыт правовой реформы Шамиля; 2) чем объясняется прослеживание у карачаевцев отхода от главного принципа реформы у горцев – бессловности; 3) в чем заключается специфика деятельности медиаторского суда в Чечне и Ингушетии и существовал ли подобный суд в других изучаемых регионах.

- Р.К. Гайнутдинова, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Мурманский государственный технический университет», доктора юридических наук. Отзыв положительный, критике подвергнуто недостаточное освещение в автореферате вопроса о том, чем обусловлены хронологические рамки исследования, а также наличие стилистических погрешностей в тексте.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Арсанукаева Малика Султановна является специалистом в области истории права и государства, в частности в сфере изучения Северного Кавказа, и имеет значительное число научных публикаций по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент доктор юридических наук Маремкулов Арсен Нажмудинович является специалистом в области теории и истории права и государства, имеет научные публикации по теме диссертации. Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет» известна своими специалистами в области изучения правовых особенностей реализации политики Российской империи на Северном Кавказе и большим количеством научных публикаций по проблематике исследования, что обеспечивает ее способность определить теоретическую и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны положения, раскрывающие правовые особенности реализации судебной реформы 1864 г. на Северном Кавказе и существенно дополняющие представления об ее историко-правовом значении;

- установлено, что в результате проведения судебной реформы на Северном Кавказе во второй половине XIX – начале XX вв. удалось создать действенную судебную систему, объединявшую в себе в качестве основы судопроизводства российское законодательство, обычное право и шариат, причем как сочетание традиционных институтов обычного права, религиозных представлений горцев и интересов российского самодержавия, нашедшего отражение в нормативной юридической системе;

- показано, что проводимая на Северном Кавказе в XIX в. административно-судебная реформа представляла собой комплекс неоднородных по содержанию мер, применявшихся с учетом особенностей частей региона;

- установлено, что российская власть не смогла полностью выстроить единый подход к внедрению единой судебной системы на Северном Кавказе и в своей политике стремилась использовать особенности как конкретных регионов, так и традиций и обычаев проживавших там народов; выявлены региональные особенности, повлиявшие на выбор средств при организации судопроизводства Северного Кавказа в составе Российской империи;

- доказано, что при проведении судебной реформы 1864 г. на Северном Кавказе не был реализован принцип независимости суда; к другим отступлениями от судебных уставов 1864 г. отнесены: отсутствие суда присяжных, неизбираемость мировых судей;

- введены в научный оборот неопубликованные ранее материалы федеральных и региональных архивов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обоснованы новые научные положения, которые развивают и дополняют представления о судебной политике, проводимой Российской империей во второй половине XIX – начале XX вв.

- применительно к теме диссертации результативно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучные (диалектический, анализ, синтез) и частнонаучные (метод анализа документов, сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой) методы познания;

- получены новые знания о практической реализации судебной реформы на Северном Кавказе во второй половине XIX – начале XX вв., что позволяет восполнить пробелы в изучении данного вопроса, расширить научные представления о юридической культуре народов Северного Кавказа, обобщить итоги проведения судебной реформы 1864 года на Северном Кавказе;

- представлены результаты проведенного сравнительно-правового анализа реализации судебной реформы 1864 г. у разных народов Северного Кавказа с учетом местных правовых традиций;

- выявлены изменения обычного права в условиях становления новой судебной системы в конце XIX – начале XX вв., в частности импликационные признаки проникновения норм судебной реформы в обычное право народов Северного Кавказа.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- положения и выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблемам истории отечественного государства и права, в частности Северного Кавказа, а также при преподавании соответствующих учебных курсов;

- внедрены некоторые результаты в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплин «История отечественного государства и права» и «Организация судебной деятельности».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученное знание подкреплено применением необходимой совокупности, общенаучных (диалектического метода, анализа, синтеза) и частнонаучных (метода анализа документов, сравнительно-правового, формально-юридического, историко-правового) методов научного познания;

- теоретические выводы основаны на результатах обобщения и анализа опубликованных (Полное собрание законов Российской империи, Акты Кавказской археографической комиссии) и неопубликованных (дела архивных фондов Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Центрального государственного архива Кабардино-Балкарской Республики (ЦГА КБР), Центрального государственного архива Республики Северная Осетия – Алания (ЦГА РСО-А) источников, а также научной литературы российских авторов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по теме диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для науки отечественной истории права и государства.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 11 ноября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Сердюк Анне Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

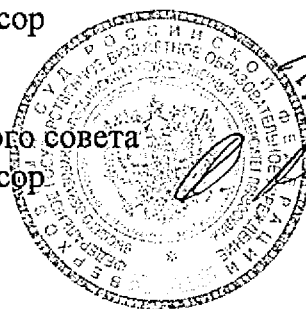
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

В.В.Ершов

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.П.Ломтев



12 ноября 2015 г.