

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 марта 2016 г. № 3

О присуждении Бородкину Вадиму Геннадьевичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 9 декабря 2015 г., протокол № 30 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д, 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Бородкин Вадим Геннадьевич, 1989 года рождения, в 2012 году с отличием окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по специальности «Юриспруденция».

В 2015 году окончил очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Работает в должности старшего юриста в Коллегии адвокатов «Инюрколлегия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации Андреев Владимир Константинович, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (специальность защищенной диссертации 12.00.04 – хозяйственное право; арбитражный процесс).

Официальные оппоненты:

Занковский Сергей Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий Сектором предпринимательского права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук (специальность защищенной диссертации 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право);

Гутников Олег Валентинович, кандидат юридических наук, заместитель заведующего Отделом гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (специальность защищенной диссертации 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности В.Г. Крыловым и подписанном доктором юридических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности М.А. Егоровой, указала, что диссертация написана на актуальную тему, а содержащиеся в ней положения и выводы имеют теоретическую и практическую значимость и могут способствовать совершенствованию корпоративного законодательства, реализация сформулированных диссертантом предложений

позволит улучшить правоприменительную практику в целях обеспечения реальной защиты прав участников корпорации. Результаты диссертации могут быть применены в учебном процессе и способствовать углубленной подготовке кадров по юридической специальности. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Бородкин Вадим Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 8 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 5,94 п.л., из них личный вклад автора составляет 5,94 п.л. (все публикации выполнены без соавторов). В число публикаций по теме диссертации входят 6 статей, опубликованных в научных журналах, а также статья и тезисы в сборниках материалов по итогам международных научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Бородкин, В.Г. Преимущественное право покупки в хозяйственных обществах: изменения в ГК РФ и корпоративный договор / В.Г. Бородкин // Закон. – 2014. – № 7. – С. 81-91 (1,12 п.л.).

Бородкин, В.Г. Корпоративный договор в период реформирования Гражданского кодекса РФ / В.Г. Бородкин // Закон. – 2014. – № 3. – С. 160-174 (1,76 п.л.).

Бородкин, В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках / В.Г. Бородкин // Право и экономика. – 2014. – № 2. – С. 39-44 (0,73 п.л.).

Бородкин, В.Г. Проблемы правового регулирования отношений инвесторов и ученых в инновационных компаниях / В.Г. Бородкин // Право и экономика. – 2012. – № 10. – С. 9-14 (0,63 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- ведущей организации ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) недостаточно подробного раскрытия оснований и последствий возникновения внешнего корпоративно-правового эффекта корпоративного договора; 2) спорности выбранного автором принципа *lex specialis derogat generali* для обоснования приоритета статьи 67.2 ГК РФ по отношению к статье 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах» и пункту 3 статьи 8 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; 3) недостаточного раскрытия значения и правовых последствий позиции о единстве корпоративного договора и договора простого товарищества; 4) недостаточного внимания автора к анализу опыта применения корпоративного договора в Великобритании.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора С.С. Занковского. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) недостаточного внимания в диссертации ответу на вопрос, влечет ли отказ стороны корпоративного договора от реализации корпоративного права прекращение данного права с учетом того, что согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, а отказ от их осуществления не влечет прекращения этих прав за исключением случаев, оговоренных в законе; 2) отсутствия в диссертации анализа условия корпоративного договора о порядке голосования и управления обществом; 3) спорности применения ст. 250 ГК РФ по аналогии к случаям нарушения преимущественного права, установленного корпоративным договором, заключенном по модели договора простого товарищества; 4) спорности отнесения автором к формам понуждения к исполнению обязательств в натуре признания недействительным решения общего собрания участников, принятого в нарушение корпоративного договора.

- официального оппонента кандидата юридических наук О.В. Гутникова. Отзыв положительный, к числу дискуссионных и вызывающих возражения отнесены: 1) вывод об отнесении корпоративных договоров к группе предпринимательских договоров; 2) деление корпоративного договора на три вида по его предмету на соглашение, направленное на совместное осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав, при котором стороны договора преследуют единую цель; соглашение, направленное на осуществление или воздержание от

осуществления корпоративных прав, либо воздержание от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств, при котором стороны договора преследуют различные цели; соглашение о приобретении или отчуждении доли в его уставном капитале (акций) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств; 3) наличие неточностей при характеристике правовой природы отдельных видов корпоративного договора, в частности критике подвергнуто ошибочное отнесение корпоративного договора, направленного на совместное осуществление корпоративных прав, при которых стороны преследуют единую цель, по предмету к договорам о совместной деятельности; 4) отнесение автором второй подгруппы корпоративных договоров к организационным неимущественным договорам; 5) характеристика корпоративного договора с множественностью участников, двое из которых имеют совпадающий интерес, а третий – противоположный интерес первым двум участникам, как многостороннего; 6) отсутствия анализа основных условий корпоративного договора, связанных с определением порядка осуществления корпоративных прав; 7) аргументация авторской характеристики преимущественного права покупки как абсолютного права; 8) вывод автора о принципиальной допустимости установления преимущественного права покупки доли (акций) корпоративным договором, а также последующие рассуждения о последствиях нарушения преимущественного права покупки для третьих лиц, не участвовавших в корпоративном договоре; 9) суждения автора о том, что сторонами корпоративного договора могут быть не только участники, но и само общество, его учредители, а также некоторые третьи лица; 10) авторская характеристика субъективного корпоративного права как неоднородного, которое может иметь как абсолютный, так и относительный характер, и классифицируется по нескольким группам; 11) отнесение автором способа защиты прав из корпоративного договора в виде признания недействительным решения органа управления обществом, если оно было принято в нарушение корпоративного договора к такому способу защиты как принуждение к исполнению обязанности в натуре; 12) предложение о внесении изменений в законодательство, направленных на введение такого способа защиты стороны корпоративного договора как изменение выраженного по итогам проведенного голосования участником общества волеизъявления, нарушающего корпоративный договор; 13) отсутствие отражения в работе при рассмотрении

ответственности и мер защиты гражданских прав по корпоративному договору анализа статьи 406.1 ГК РФ «Возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств».

- М.Н. Илюшиной, заведующей кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ. Отзыв положительный, к числу требующих дополнительного пояснения отнесены вопросы о том: 1) имеются ли, по мнению автора, законодательные нормы, касающиеся корпоративного договора, которые требуют дополнительного уточнения, поскольку автор критикует отсутствие в законодательстве общего положения, требующего от сторон корпоративного договора регистрировать соответствующий договор, которым вносятся изменения в устав общества; 2) какие имеются отличия корпоративного договора от договора, заключаемого на основании п. 9 ст. 67.2 ГК РФ с третьими лицами, к которому применяются положения о корпоративном договоре; 3) имеются ли в судебной практике примеры, подтверждающие или опровергающие вывод автора о том, что при нарушении корпоративного договора стороны вправе использовать только те способы защиты (кроме самозащиты), а также применять только те меры ответственности к нарушителю, которые предусмотрены законом.

На автореферат поступили отзывы:

- Ю.С. Харитоновой, главного научного сотрудника Научно-исследовательского центра НОУ ВО «Московская академия экономики и права», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, вместе с тем к числу требующих дополнительной аргументации отнесены: 1) вывод автора, основанный на анализе ст. 67.2 ГК РФ в системном толковании с п. 2 ст. 9 и п. 3 ст. 22 ГК РФ, согласно которому обязательство воздержаться или отказаться от осуществления своего корпоративного права, принятое на себя стороной корпоративного договора, во всех случаях является действительным; 2) вопрос о механизме реализации требования о понуждении к исполнению обязательства в натуре; 3) позиция автора по вопросу разграничения корпоративного договора от договора, заключаемого на основании п. 9 ст. 67.2 ГК РФ.

- А.В. Белицкой, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.

Ломоносова», кандидата юридических наук. Отзыв положительный, критические замечания отсутствуют.

- С.А. Бурлакова, главного юрисконсульта ООО «Первый инфузионный торговый дом», кандидата юридических наук. Отзыв положительный и содержит мнение о необходимости более подробного освещения выявленного автором феномена корпоративно-правового эффекта в совокупности с опосредованным регулированием корпоративным договором корпоративных отношений, обозначив границы между обязательственными правоотношениями, возникающими из корпоративного договора, и корпоративными правоотношениями.

Все отзывы на диссертацию и автореферат положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Занковский Сергей Сергеевич является специалистом в области гражданского и предпринимательского права и занимается, в частности, проблемами предпринимательских договоров, имеет научные публикации в сфере проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент кандидат юридических наук Гутников Олег Валентинович является специалистом в области гражданского права и, в частности, проблем внутренних отношений участников хозяйственных обществ и ответственности участников хозяйственных обществ, имеет научные публикации в русле диссертационного исследования. Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» широко известна своими достижениями в науке гражданского права, что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея о корпоративном договоре как институте гражданского права, обладающем корпоративно-правовой спецификой, которая выражается в выявленном феномене корпоративно-правового эффекта;

- доказана востребованность участников хозяйственных обществ в корпоративном договоре как эффективном механизме опосредованного регулирования корпоративных отношений, а также предотвращения и разрешения корпоративных конфликтов;

- выявлены императивные ограничения, которыми должны руководствоваться участники общества при заключении корпоративного договора;

- исследованы условия корпоративного договора, которые могут быть использованы участниками хозяйственных обществ для предотвращения и разрешения тупиковых ситуаций;

- аргументировано суждение о том, что цель условия об опционе заключается в заблаговременном установлении сторонами корпоративного договора порядка распоряжения долями (акциями), в связи с чем опционная премия не является обязательным условием предоставления опциона;

- обосновано, что стороны корпоративного договора вправе в своем соглашении установить преимущественное право покупки;

- предложено разрешить вопрос о последствиях нарушения преимущественного права покупки, установленного в корпоративном договоре в зависимости от модели корпоративного договора, публичности / не публичности общества и факта уведомления общества о заключении договора;

- выделены и раскрыты наиболее эффективные способы обеспечения исполнения обязательств из корпоративного договора;

- разработан критерий допустимости обязательств, которые могут быть на основании корпоративного договора возложены на непубличное общество, в рамках которого заключен данный договор между всеми его участниками;

- доказана возможность использования сформулированных выводов для перспективного развития науки гражданского права и эффективной защиты прав сторон корпоративного договора.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обоснованы положения, развивающие теорию природы корпоративного договора;

- исследовано соотношение и раскрыта взаимосвязь корпоративного договора с корпоративными отношениями;

- выявлен феномен корпоративного-правового эффекта с представлением обоснования его значения для сторон корпоративного договора и общества в рамках которого заключен соответствующий договор;

- раскрыт феномен корпоративно-правового эффекта, под которым предложено понимать результат опосредованного регулирования корпоративных отношений путем установления в корпоративном договоре прав и обязанностей его сторон, который распространяется на участников корпоративного договора в их отношениях с корпорацией (внутренний эффект) и при определенных условиях может распространяться на общество и третьих лиц (внешний корпоративно-правовой эффект);

- обоснована обязательственно-правовая природа корпоративного договора;

- разработаны теоретические положения о предмете, условиях, способах защиты и мерах ответственности сторон корпоративного договора;

- обосновано, что корпоративный договор не является однородным договором и данный договор может быть выражен в трех договорных видах, каждый из которых обладает своим предметом;

- определены признаки корпоративного договора в российском праве, развивающие и дополняющие дальнейшую разработку данного договора в отечественной науке гражданского права;

- обоснованы научные положения, вносящие вклад в развитие теории российского гражданского права в области обеспечения надлежащего исполнения обязательств из корпоративного договора.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- выявлены критерии природы корпоративного договора, которые могут послужить формированию единообразной судебной практики;

- обоснованы способы защиты сторон корпоративного договора, использование которых позволит сторонам договора защитить свои нарушенные права наиболее эффективным для них образом;

- выявлены способы обеспечения исполнения обязательств из корпоративного договора, способствующие надлежащему исполнению корпоративного договора его сторонами;

- представлены рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части правового регулирования корпоративного договора;

- внедрены некоторые результаты исследования в учебный процесс кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», а также в практическую деятельность Коллегии адвокатов «Инюрколлегия».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- оригинальные научные идеи базируются на системном подходе к анализу проблем изучения корпоративного договора и его регулировании в законодательстве, включающих синтез теоретических, прикладных, сравнительно-правовых, формально-догматических аспектов выбранной темы;

- теоретические выводы, суждения об их практической значимости основаны на эмпирической базе, использовании широкого круга российских правовых актов, зарубежного законодательства (в частности, США), на значительном количестве проанализированных автором источников по теме диссертации на русском и английском языке, российской судебной практики;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области гражданского права, которые критически оценены и творчески развиты;

- установлено качественное совпадение авторских выводов с основными тенденциями развития законодательства в части правового регулирования корпоративного договора и практики его применения;

- использованы методы сбора, систематизации и анализа научной информации: общенаучные (анализ, синтез, классификация) и частнонаучные (формально-логический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования, что позволило

обосновать правовую природу корпоративного договора, установить его предмет, дать характеристику содержания корпоративного договора, определить субъектный состав сторон корпоративного договора, выделить и исследовать надлежащие способы защиты и меры ответственности за нарушение корпоративного договора.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 15 марта 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Бородкину Вадиму Геннадьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



Н.А. Власенко

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



С.П. Ломтев

16 марта 2016 г.