

На правах рукописи

Курпас Марина Владимировна

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ И
ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ
СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре конституционного права имени Н.В. Витрука в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: **Алешкова Ирина Александровна**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Нарутто Светлана Васильевна**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права ФГБОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Татаринов Сергей Александрович
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и
международного права Юридического
института ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»

Защита состоится «15» июня 2017 года в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 170.003.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу www.rgur.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2017 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Е. В. Мигачёва

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью темы.

Эффективность реализации закрепленного в ст. 46 Конституции Российской Федерации права-гарантии на судебную защиту зависит как от взаимосвязи элементов составляющих его содержание, так и от того, как обеспечена возможность его реализации.

В условиях конкретизации в каждой из отраслей российского процессуального права, одного из элементов конституционного права на судебную защиту - права на обжалование судебного решения, все большее значение приобретает необходимость научного осмысления не только его конституционно-правовой природы и конституционно-правового содержания, но и его взаимосвязи с отраслями процессуального права.

Особенно важным представляется выявление гарантий обеспечивающих реализацию права на обжалование судебного решения и формирование единообразного подхода в его обеспечении во всех отраслях российского процессуального права.

Реализация закрепленного в ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование судебного решения в форме применения обеспечивается с учетом его системной и интегративной взаимосвязи не только с нормами национального процессуального права, но и с конституционными принципами и нормами.

В современный период научные исследования права на обжалование судебного решения в основном проводятся только в рамках определенной процессуальной отрасли права. Монистический подход не позволяет выявить общие тенденции его реализации и обеспечения.

В этой связи важное значение приобретает комплексное рассмотрение двойственной природы права на обжалование судебного решения.

Степень научной разработанности темы исследования. В российской науке конституционного права подробно рассмотрены вопросы о праве на судебную защиту.

В основном данное право затрагивалось в научных работах – Е.А.Адзиновой, С.Т. Артемова, Г.Н. Банникова, О.Я. Белявской, В.Б.Вершинина, А.Н. Кожухар, М.В. Мархгейм, С.В. Нечаевой, и др. посвященных в целом праву на судебную защиту.

При этом пока данное научное исследование является одной из первых работ, в рамках которой комплексно рассматривается право на обжалование судебного решения.

При этом следует отметить, что в научные работы таких ученых как С.А.Авакьян, Е.А. Адзинова, И.А. Алебастрова, И.А. Алешкова, Л.В.Андриченко, В.И. Анишина, К.В. Арановский, М.В. Баглай, А.М.Барнашов, Ю.Ф. Беспалов, Н.А. Богданова, Н.С. Бондарь, Е.А. Борисова, Г.А. Гаджиев, С.А. Глотов, Е.В. Гриценко, Т.А. Васильева, В.Г. Вишняков, В.Б. Вершинин, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, Б.Л. Зимненко, В.Д.Зорькин, Т.Д. Зражевская, В.П. Кашепов, А.И. Ковлер, В.Н. Корнев, Н.М.Колосова, Е.И. Козлова, М.И. Клеандров, С.Д. Князев, М.А. Краснов, О.Н.Кряжкова, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, В.М. Лебедев, А.А. Ливеровский, В.О. Лучин, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Н.М. Марченко, Н.А. Марокко, Т.Г.Морщакова, С.В. Нарутто, С.В. Никитин, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, Н.А. Писарев, В.В.Полянский, А.Е. Постников, Т.М. Пряхина, С.В. Пчелинцев, В.И. Радченко, И.В. Ростовщиков, В.Е. Сафонов, Б.А. Страшун, В.Г. Стрекозов, А.Р. Султанов, С.А. Татаринев, Ю.А. Тихомиров, И.А. Умнова (Конюхова), Т.Я. Хабриева, Н.М. Чепурнова, В.Е. Чиркин, С.М. Шахрай, Е.С. Шугрина, Б.С.Эбзеев, Н.И. Ярошенко и др. затрагиваются определенные аспекты, связанные с содержанием и обеспечением права на обжалование судебного решения.

При этом в рамках одного комплексного исследования и в контексте взаимосвязи видов судопроизводств конституционно-правовое содержание и

особенности обеспечения многогранного права на обжалование судебного решения не изучались.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе конституционно-правового регулирования и реализации права на обжалование судебного решения.

Предметом исследования являются теоретические и практические вопросы, связанные с конкретизацией и обеспечением конституционного права на обжалование судебного решения.

Цель настоящего исследования - научное обоснование конституционно-правовой природы сложносоставного права на обжалование судебного решения и выявление особенностей его реализации.

Для достижения обозначенной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- исследовать взаимосвязь конституционного права на судебную защиту с правом на обжалование судебного решения;
- определить понятие и раскрыть конституционно-правовое содержание права на обжалование судебного решения;
- проанализировать обеспечение права на обжалование судебного решения в сфере отраслевого законодательства;
- выявить гарантии, обеспечивающие реализацию права на обжалование судебного решения;
- выявить взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства с правом на обжалование судебного решения в апелляционном и кассационном производстве;
- сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательства, регулирующего право на обжалование судебного решения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, классификация, синтез) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы научного познания.

Нормативную основу исследования составляют нормы и принципы международного права, нормы и принципы Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, подзаконные и иные нормативные правовые акты.

Теоретической основой исследования являются научные работы по теории права, теории прав человека, конституционному праву, а также работы правоведов в области процессуальных отраслей права.

В рамках проведенного исследования были изучены, проанализированы и взяты за основу работы таких авторов как: С.А. Авакьян, Е.А. Адзинова, И.А.Алебастрова, И.А. Алешкова, В.И. Анишина, Т.А. Васильева, В.Б.Вершинин, Н.В. Витрук, В.Г. Вишнякова, Н.А. Власенко, Г.А. Гаджиев, Е.В. Гриценко, О.А. Егорова, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, Б.Л. Зимненко, В.Д.Зорькин, Т.Д. Зражевская, Н.М. Колосова, Е.И. Козлова, В.В. Комарова, В.Н. Корнев, М.И. Клеандров, С.Д. Князев, М.А. Краснов, Н.М. Колосова, О.Н.Кряжкова, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, П.А. Лаптев, В.М. Лебедев, В.М.Лебедев, А.А. Ливеровский, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, Н.А. Марокко, М.В. Мархгейм, Т.Н. Матюшева, Т.Г. Морщакова, С.В. Нарутто, С.В. Никитин, В.В. Невинский, С.Ю. Некрасов, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, А.Н. Писарев, В.В. Полянский, Т.М. Пряхина, С.В.Пчелинцев, В.И. Радченко, И.В.Ростовщиков, Г.Д.Садовникова, В.Е. Сафонов, А.Р. Султанов, С.А.Татаринов, Н.С.Тимофеев, И.А.Умнова (Конюхова), Т.Я. Хабриева, Н.М.Чепурнова, В.Е. Чиркин, С.М.Шахрай, Е.С. Шугрина, Б.С. Эбзеев и др.

Эмпирическую основу исследования составили решения Конституционного Суда Российской Федерации (75), Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (3), конвенциональные позиции Европейского Суда по правам человека (10) и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основании выполненного научного исследования:

- предложен авторский подход к структуре конституционного права на судебную защиту и обозначено значение одного из элементов данной структуры – права на обжалование судебного решения;

- обоснованы научные положения, определяющие конституционно-правовое содержание права на обжалование судебного решения, расширяющие понятийный аппарат науки конституционного права;

- доказана необходимость внесения изменений в федеральные законы, регулирующие право на обжалование судебного решения.

Научная новизна исследования отражена в следующих **положениях, выносимых на защиту.**

1. Право на обжалование судебного решения определено как конституционно-ценностная правовая категория в системе конституционных гарантий, выражающаяся в возможности управомоченного субъекта, руководствуясь принципами и нормами права, содержащимися в национальных правовых актах, обращаться в установленные сроки в определенные федеральными законами судебные инстанции в целях достижения судебной защиты его прав и правовых интересов и принятия правового и обоснованного судебного акта.

2. Обоснована конституционно-правовая природа права на обжалование судебного решения, выражающаяся с одной стороны в том, что содержание данного права является частью сложносоставного конституционного права на судебную защиту, а с другой стороны является самостоятельным правомочием имеющем свое конституционно-правовое содержание и гарантии реализации.

3. Выявлен ряд гарантий, обеспечивающих реализацию права на обжалование судебного решения. В их числе конституционно-правовые; доктринальные и институциональные гарантии.

К конституционно-правовым гарантиям права на обжалование судебного решения относятся: равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст.19 Конституции Российской Федерации); предоставление каждому права защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами (ч.

2 ст. 45 Конституции Российской Федерации); получение квалифицированной юридической помощи (ч.1 ст.48 Конституции Российской Федерации); гарантия подсудности (ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации); презумпция невиновности (ч.1 ст.49 Конституции Российской Федерации); запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина (ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации); недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление (ст.50 Конституции Российской Федерации); состязательность и равноправие сторон (ст.123 Конституции Российской Федерации).

Доктринальные гарантии выражаются в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, развивающих содержание конституционно-правовых гарантий.

К институциональным гарантиям относятся: наличие эффективно действующей судебной системы, а также правовых процедур апелляции, кассации и пересмотра решения по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

4. Установлено, что реализация конституционного права на обжалование судебного решения затруднена в силу отсутствия основной его составляющей в национальных правовых актах – процедуры доступа в суд контрольной инстанции. Выявлено, что происходит подмена процедуры доступа ее первоначальной составляющей – вопросом о приемлемости жалобы, то есть соответствия формы и содержания требованиям одной статьи процессуального закона.

С целью единообразного конституционно-правового регулирования процесса реализации права на обжалование судебного решения выработано предложение унифицировать:

- правомочия субъектов в процессуальном механизме инициирования и проверки судебного решения в апелляционном судопроизводстве;
- правомочия субъектов на доступ в кассационную инстанцию и участие в разрешении вопроса возбуждения кассационного судопроизводства.

5. Юридическим фактом, порождающим конституционное субъективное право на обжалование судебного решения, является решение суда, вступившее в законную силу и дающее основание гражданину на обжалование судебного решения.

6. Выявлены основные позитивные и негативные тенденции конкретизации конституционных принципов и норм права управомоченными правотворческими органами в процессе выработки специальных принципов и норм судопроизводства.

Позитивные тенденции, прежде всего, выражаются в сохранении в процессе конкретизации буквального смысла конституционных принципов и норм права.

Негативные тенденции – в расширительной и ограничительной конкретизации конституционных принципов и норм права.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования заключается в раскрытии и определении конституционно-правового содержания права на обжалование судебного решения, конституционно-правовом обосновании особенностей и гарантий обеспечения рассматриваемого права.

Научные разработки могут быть использованы при дальнейшем изучении вопросов совершенствования конституционно-правового регулирования права на обжалование судебного решения. Предложенный в рамках диссертационного исследования подход к конституционно-правовому содержанию права на обжалование судебного решения может быть применен в законотворческой и правоприменительной деятельности в Российской Федерации.

Выводы и предложения в определенной степени направлены на совершенствование обеспечения права на обжалование судебного решения в апелляционном и кассационном производстве.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин по конституционному праву.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации являются логическим завершением работы автора, основные итоги которого опубликованы в 12 научных статьях, в том числе в 7 научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 4,4п.л. и представлены посредством выступления на научно-практической конференции «Актуальные вопросы уголовного процесса и криминалистики» (20-23 мая 2009 г., г. Смоленск), IV Научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия (19 марта 2013 г.); V Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (13 мая 2014 г.); Международном научно-практическом форуме «Конституция и суд в современном мире» посвященного 70-летию Победы в Великой Отечественной Войне (21-22 апреля 2015 г.); всероссийской научно-практической конференции «Самостоятельность судебной власти в Российской Федерации», посвященная памяти д.ю.н., профессора В.И. Анишиной (28 октября 2016 г.) и Школах молодого ученого, проводимые в Российском государственном университете правосудия отделом конституционно-правовых исследований (2010 - 2016 гг.).

Выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждались на кафедре конституционного права имени Н.В. Витрука ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Результаты исследования были апробированы в качестве предложений по совершенствованию актов, регламентирующих процедуру проверки судебных актов, проектов Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, подготовленных Смоленским областным судом.

Результаты диссертационного исследования также были использованы при изучении и обобщении судебной практики, разработке предложений по повышению эффективности конституционных гарантий судебной защиты.

Структура работы определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, состояние разработанности темы в научной литературе, определяется научная новизна, цель и задачи исследования, теоретическая и практическая значимость работы, раскрывается методологическая основа исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Конституционно-правовая природа права на обжалование судебного решения» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Конституционное право на судебную защиту: понятие, содержание и гарантии» отмечается, что содержание рассматриваемого права является многоаспектным и сложным конституционно-правовым явлением, которое включает в себя ряд правомочий. В их числе:

- право на обращение в суд за защитой нарушенного права;
- право на получение квалифицированной юридической помощи;
- право на непосредственное участие в судебном разбирательстве независимым и беспристрастным судом на основе принципов состязательности и равноправия сторон;
- право на конституционное, справедливое и обоснованное судебное решение;
- право на обжалование судебного решения;
- право на исполнение судебного решения.

Подчеркивается, что обозначенные составляющие элементы конституционного права на судебную защиту являются взаимодополняющими и взаимозависящими.

Основные выводы в параграфе связаны с обоснованием того, что конституционное право на судебную защиту является, с одной стороны субъективным правом, с другой, - гарантией для реализации иных конституционных прав и свобод. Закрепленное в ч.1 ст.45 Конституции Российской Федерации положение о государственной защите прав и свобод человека и гражданина является основой формирования правовых обязанностей государственных органов осуществление, которых способствует, реализации судебной защиты.

Отмечается, что для реализации конституционного права на судебную защиту необходимо:

во-первых, наличие субъекта, наделенного правом обращения в суд за защитой;

во-вторых, должны иметься причины, в силу которых управомоченный субъект обращается в суд за защитой;

в-третьих, субъект, права которого нарушены или оспорены, должен в соответствии с существующей процедурой доказать факт нарушения принадлежащих (оспоренных) ему прав и свобод;

в-четвертых, судебные органы в соответствии с определенными законом полномочиями, установив факт нарушения, должны принять соответствующее решение по восстановлению нарушенных прав и свобод субъекта правоотношений.

Во втором параграфе «Право на обжалование судебного решения как элемент конституционного права на судебную защиту» раскрывается конституционно-правовая природа права на обжалование судебного решения.

Обосновывается позиция о том, что право на обжалование судебного решения имеет конституционно-правовое содержание.

Основу содержания субъективного права на обжалование судебного решения составляют особые формы его выражения.

Элементами, входящими в содержание права на обжалование судебного решения входят:

- возможность управомоченного субъекта, руководствуясь правовыми основаниями, обращаться в установленные сроки в определенную федеральными законами судебную инстанцию;

-возможность в целях достижения судебной защиты прав и правовых интересов, принятия конституционного, справедливого и обоснованного судебного акта требовать исправления судебной ошибки руководствуясь конституционно установленными гарантиями обеспечивающими реализацию рассматриваемого права.

Право на обжалование судебного решения согласно характеру опосредуемых им благ есть субъективное процессуальное право и конкретизируется в процессуальных кодексах исходя из его конституционно-правовой природы.

Акцентируется внимание на том, конституционно-правовая природа права на обжалование судебного решения выражается с одной стороны в том, что содержание данного права является частью сложносоставного конституционного права на судебную защиту, а с другой стороны является самостоятельным правомочием имеющем свое конституционно-правовое содержание и конституционные гарантии реализации.

На основе изучения нормативных правовых актов, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также научной литературы выделены определенные конституционные черты права на обжалование судебного решения.

Отмечается, что, во-первых, право на обжалование судебного решения заключается в том, что оно процессуальный порядок его реализации определен исходя из конституционных принципов судопроизводства, которые конкретизированы в процессуальных кодексах – в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее ГПК Российской Федерации) от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ; в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее АПК Российской Федерации) от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ; в Кодексе административного судопроизводства Российской

Федерации (далее КАС Российской Федерации) от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК Российской Федерации) от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ.

Во-вторых, определяются временные пределы реализации данного правомочия.

Так, процессуальные нормы, регламентирующие порядок обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, в различных видах судопроизводства предусматривают месячный срок обжалования решения суда со дня его принятия, если иные сроки не установлены законом (ст. 259 АПК Российской Федерации, ст. 321 ГПК Российской Федерации, 298 КАС Российской Федерации). Исключением из данного правила являются положения УПК Российской Федерации, предусматривающие десятисуточный срок обжалования со дня принятия решения судом в окончательной форме (либо со дня вручения копии осужденному, содержащемуся под стражей) (ч. 1 ст. 389.4 УПК Российской Федерации).

В-третьих, реализация данного права влечет необходимость реализации конституционной обязанности закрепленной в ст. 2 Конституции Российской Федерации обязанности государства по обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина. В рамках реализации данной обязанности законодательно предусмотрен механизм пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений.

Так, обращение управомоченного субъекта в суд с жалобой на постановленное судебное решение (ст. 320 ГПК Российской Федерации) влечет возбуждение проверочного производства и рассмотрение дела судом вышестоящей судебной инстанции (ст. 327 ГПК Российской Федерации), принятие в пределах определенных законом полномочий по результатам рассмотрения дела итогового судебного решения (ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации). Связь с государством права на обжалование судебных решений состоит и в том, что его реализацию обеспечивают только судебные органы, являющиеся органами государственной власти.

Особое внимание уделено цели реализации права на обжалование судебного решения, в качестве которой отмечается - достижение объективной истины, вынесение справедливого, конституционного, законного и обоснованного решения.

Отмечается, что реализация права на обжалование судебного решения, имеет юридический и психологический аспект.

Юридический аспект выражается в том, что для его реализации необходимо, во-первых, наличие судебного решения; во-вторых, должна быть действенная судебная система, состоящая из ряда судебных инстанций, построенных на законных основаниях, и являющаяся внутригосударственным средством правовой защиты вступивших (не вступивших) в силу судебных решений. Для реализации рассматриваемого права предусмотрен ряд правовых гарантий.

Психологический аспект выражается в том, что субъект, сомневаясь, в правильности и справедливости вынесенного решения стремится достичь объективной истины. Достижение объективной истины направлено в данном случае на возможность выявления, если имеются в судебных решениях нижестоящих инстанций судебных ошибок или наоборот подтверждения правильности вынесенного судебного решения.

В целом акцентируется внимание на том, что право на обжалование судебного решения уже по смыслу, чем конституционное право на судебную защиту, они соотносятся как общее и частное, т.е. имеют родовую связь.

В третьем параграфе «Конституционные гарантии как основа реализации права на обжалование судебного решения» на основе изучения позиций ученых правоведов, а также правовых позиций Конституционного Суда РФ исследуются конституционные гарантии реализации права на обжалование судебного решения.

Отмечается, что порядок реализации права на обжалование судебного решения определяется рядом условий, прежде всего правилами о подведомственности и подсудности.

Обосновывается, что значение конституционных гарантий как основы права на обжалование судебного решения заключается в том, что они:

- консолидируют процессуальные нормы судебного процесса, придают ему целостность;
- являются отправными положениями при реализации процессуальных норм и действий;
- определяют общность и специфику определенного вида судопроизводства.

Раскрываются ключевые характеристики следующих конституционных гарантий права на обжалование судебного решения - равенство всех перед законом и судом; предоставление каждому права защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами; получение квалифицированной юридической помощи; гарантия подсудности; презумпция невиновности; запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина; недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление; состязательность и равноправие сторон.

Глава вторая «Реализация конституционных принципов судопроизводства в контексте обеспечения права на обжалование судебного решения» посвящена исследованию и характеристике определенных принципов судопроизводства.

В первом параграфе «Взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства и права на обжалования судебного решения в апелляционном производстве» проведен анализ нормативно-правовых актов, регулирующих процедуру проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, в различных видах апелляционного производства.

Изучение определенных нормативных правовых актов позволило выявить существенные черты в процедуре проверки судебных решений в различных видах судопроизводств и констатировать отсутствие единого концептуального подхода.

При этом подчеркивается, что значительные различия без объективных причин в регламентации сходных правоотношений влекут нарушения фундаментальных по природе конституционных принципов судопроизводства.

Отмечено, что конституционные принципы судопроизводства выступают важнейшим элементом механизма реализации права на обжалование судебного решения. Данные принципы действуют в совокупности с отраслевыми принципами определенного вида судопроизводства, что является неременным условием эффективности права на обжалование судебного решения.

Сравнительный анализ нормативно-правовых актов позволил установить существенные различия в регламентации сходных правоотношений и несоответствие российской процедуры проверки решений в апелляционном порядке конвенциональным критериям и требованиям справедливого судебного разбирательства. В связи с этим в работе вносятся конкретные практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования процедуры проверки судебных решений в апелляционном производстве путем приведения их в соответствие с конституционными принципами в целях соблюдения международных стандартов в области прав и свобод человека, в частности, и повышения эффективности правосудия, в целом.

Во втором параграфе «Взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства и права на обжалования судебного решения в кассационном производстве» проведен анализ нормативных правовых актов, регулирующих процедуру проверки судебных решений, вступивших в законную силу, в различных видах кассационного производства позволивший выявить особенности в регламентации указанной процедуры в российском судебном процессе.

Сравнение характерных черт исследуемой процедуры проверки судебных решений, анализ правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека позволили выявить взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства и права на обжалование судебного решения в кассационном производстве.

В этой связи обосновывается предложение о закреплении совокупности норм по регламентации процедуры проверки судебных решений, которая на национальном уровне будет реально обеспечивать конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод, обеспечивая баланс между такими конституционно защищаемыми ценностями как справедливость и стабильность судебных постановлений.

При этом отмечается, что положения нормативно-правовых актов, регулирующих производство в суде кассационной инстанции в уголовном, гражданском и арбитражном процессах в целом схожи, но имеют свои специфические особенности. Схожим является имплементация конституционных норм в отраслевое процессуальное законодательство, в то же время каждый вид судопроизводства имеет свои особенности реализации.

Отмечается, что существовавшая ранее процедура проверки судебных решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора практически не изменилась в результате осуществляемых реформ российского процессуального законодательства.

По итогам анализа международных правовых актов, положений ст.46 Конституции Российской Федерации и норм процессуального законодательства отмечается, что отсутствие в законе положений, фиксирующих начало процедуры кассационного производства, не только нарушает конституционные гарантии судебной защиты, но и не соответствует международно-правовым стандартам и конвенционным критериям справедливого судебного разбирательства, включающим право на доступ в суд.

Подчеркивается, что следует, при регулировании кассационных процедур в рамках уголовного, гражданского, арбитражного и административного процессов, руководствоваться конституционными ценностями, общепризнанными международными и конституционными принципами.

Третий параграф «Тенденции реализации конституционных принципов судопроизводства в контексте обеспечения права на обжалование судебного решения» посвящен анализу судебной практики и обоснованию тенденций,

сложившихся в правовом регулировании по наполнению конституционным содержанием основных принципов реализации права на обжалование судебного решения и их имплементации в отраслевое процессуальное законодательство.

В числе одной из тенденций выделяется конституционализация нормативных предписаний в сфере регулирования права на обжалование судебного решения.

Подчеркивается, что конституционализация проявляется в трех аспектах: во-первых, конституционные принципы судопроизводства прямо применяются при реализации права на обжалование судебного решения; во-вторых, посредством конституционного контроля, осуществляемого Конституционным Судом РФ, противоречащие конституционным принципам нормы исключаются из сферы правового регулирования; в-третьих, посредством имплементации конституционных принципов судопроизводства в отраслевое процессуальное законодательство формируется нормативная основа реализации права на обжалование судебного решения.

Как важную тенденцию автор отмечает формирование Конституционным Судом Российской Федерации содержательных конструкций конституционных принципов судопроизводства. Акцентируется внимание на том, что в настоящее время в рамках осуществления уголовного, гражданского, административного судопроизводства суды все чаще в мотивировочной части своего решения ссылаются на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Формирование единообразного понимания конституционных принципов судопроизводства судами в Российской Федерации также отмечается автором как тенденция, предопределяющая особенности применения норм Конституции РФ судами. Их содержание, сформулированное Конституционным Судом Российской Федерации, помогает определять не только взаимосвязь конституционных принципов судопроизводства между собой, но и

обеспечивать единообразные подходы в защите конституционных прав граждан, в том числе и права на обжалование судебного решения.

В **заключении** обобщены основные положения работы, подводятся итоги научно-исследовательской работы, формулируются теоретические выводы и даются практические рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования процедуры проверки судебных решений в различных стадиях и различных видах производств.

Основные положения диссертационного исследования отражены автором в 12 научных публикациях общим объемом 4,4 п.л.

Научные статьи, опубликованные:

1. В рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Курпас М.В. Актуальные аспекты права на обжалование судебного решения / М.В. Курпас // Образование и право. – 2017. - № 1. – С. 128-130. (0,1 п.л.).

2. Курпас М.В. Право на обжалование судебного решения как элемент права на судебную защиту / М.В. Курпас // Аграрное и земельное право. – 2015. – № 2 (22). – С.41-45. (0,3 п.л.).

3. Курпас М.В. Тенденции конституционализации принципов судопроизводства в контексте обеспечения права на обжалование судебного решения / М.В. Курпас, И.А. Умнова, И.А. Алешкова // Право и государство: теория и практика. – 2015. – №10 (130). – С.66-70. (0,4 / 0,2 п.л.).

4. Курпас М.В. О соответствии предложенной законодателем процедуры доступа в суд надзорной инстанции международно-правовым и конституционным принципам судопроизводства / М.В. Курпас // Международное публичное и частное право. – 2011. – № 3. – С. 8-14. (0,5 п.л.).

5. Курпас М.В. Решения Европейского Суда по правам человека о надзорном судопроизводстве в Российской Федерации / М.В. Курпас // Международное публичное и частное право. – 2011. – № 4. – С. 2-8. (0,5 п.л.).

6. Курпас М.В. К вопросу о соответствии предложенной модели апелляционного производства критериям справедливого судебного разбирательства / М.В. Курпас // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 5. – С. 29-32. (0,4п.л.).

7. Курпас М.В. Право на обжалование судебных решений – составной элемент конституционного права на судебную защиту (проблемы реализации, перспективы развития) / М.В. Курпас // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 12. – С. 16-22. (0,5 п.л.).

II. В иных научных изданиях:

8. Курпас М.В. О радикальных изменениях надзорного судопроизводства, направленных на повышение эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина / М.В. Курпас // Налоги (газета). – 2011. – № 3. (0,3п.л.).

9. Курпас М.В. Причины и условия совершения судебных ошибок / М.В. Курпас // Российский судья. – 2011. – № 5. – С. 36-40. (0,45 п.л.).

10. Курпас М.В. К вопросу о природе возникновения ошибок судебного правоприменения/ М.В. Курпас // Бюллетень судейского сообщества Смоленской области. – 2010. – № 1 (17). – С. 31-35. (0,5п.л.).

11. Курпас М.В. Объективность причин судебных ошибок и условия их совершения / М.В. Курпас // Досудебное и судебное производство: проблемы и перспективы развития: сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф. – Смоленск. 2007. – С. 100-107. (0,4п.л.).

12. Курпас М.В. Конституционный принцип состязательности при получении судебного разрешения на следственные действия, затрагивающие конституционные права и свободы человека / М.В. Курпас // Бюллетень судейского сообщества Смоленской области. – 2005. – № 1 (7). – С. 23-24. (0,25 п.л.).