

В Диссертационный совет Д 170.003.03,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
(117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69)

ОТЗЫВ

Официального оппонента о диссертации Курпас Марины Владимировны на тему «Конституционно-правовое содержание и особенности реализации права на обжалование судебного решения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право; (в диссертационный совет Д 170.003.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»). Москва, 2017. – 219 с.

Диссертационное исследование М.В.Курпас затрагивает одну из наиболее сложных и значимых проблем отечественной юриспруденции как создание специального государственно-правового механизма и системы гарантий обеспечения реализации конституционного права личности на судебную защиту в Российской Федерации путем установления совокупности юрисдикционных способов, средств и форм обжалования судебного решения в ходе осуществления правосудия в различных видах судопроизводств. Отсутствие единого комплексного подхода к регулированию условий и порядка обжалования решения суда с учетом особенностей рассмотрения отдельной категории дел и дифференциации видов судопроизводств ведет к снижению уровня эффективной и качественной судебной защиты прав и свобод человека и гражданина и в целом к отказу доступа к правосудию, проведению

справедливого судебного разбирательства в судебной правоприменительной деятельности. Как следствие большое значение имеет научное осмысление понятия и содержания, конституционного права на обжалование судебного решения, подкрепленное регламентацией процессуальных полномочий и видов гарантий его реализации в различных актах текущего законодательства и отраслевых правоотношений, которые получают свою конкретизацию и развитие в деятельности уполномоченных субъектов, вовлеченных в сферу судебного правоприменения. В этой связи актуальность темы диссертационного исследования М.В. Курпас, посвященное выяснению теоретических и практических аспектов содержания порядка осуществления права на оспаривание акта суда представляется аргументированной и своевременной и будет способствовать расширению юридических возможностей по принятию законного, обоснованного и справедливого судебного решения в целях защиты и восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина, обеспечению соблюдения законности, исправления судебных ошибок.

Следует, однако, констатировать, что наличие в настоящее время широкого круга научных трудов, рассматривающие различные проблемы действия права на обжалование решения суда в контексте выявления особенностей реализации названного права в отдельных видах судопроизводств являются в недостаточной степени разработанные и исследованные. Поэтому продолжение исследования М.В. Курпас по вопросам установления оснований и порядка осуществления конституционного права на судебную защиту во взаимосвязи с его реализацией в процессуальных отраслях права имеет определенную научную ценность и предполагает формирование новых правил и условий подачи обращения в суд, предусматривающие совершенствование и развитие отраслевого процессуального законодательства, регулирующего механизм обжалования вынесенного судебного решения. Комплексный подход позволил автору подготовить всестороннее и оригинальное исследование конституционно-правовой природы и содержания права на оспаривание решения суда как

сложносоставного, многоаспектного феномена, функционирующего в неразрывном единстве и взаимодействии с более общим конституционным правом-гарантией на судебную защиту, обеспечивающего возможность обжалования судебного акта в других судебных инстанциях и видах судопроизводств.

Научная новизна работы М.В. Курпас обусловлена применением комплексного анализа понимания конституционно-правовой характеристики и содержания права на обжалования правозащитной деятельности суда имеющего свои цели и задачи, элементы, субъекты, правомочия, гарантии на основе которых возникает необходимость подачи обращения в суд и предоставление судебной защиты в рамках судебной системы Российской Федерации. Диссертант ставит перед собой широкомасштабную цель дать конституционно-правовое обоснование права на оспаривание акта суда во взаимосвязи со смежными нормами и институтами процессуальных отраслей права и видов судопроизводств в том числе, раскрыть структуру и компоненты, круг субъектов, права и обязанности, основания и процедуры действия, гарантии функционирования, а также показать его главные закономерности и тенденции регламентации в процессуальном отраслевом законодательстве и применения в деятельности суда по отправлению правосудия. Для достижения поставленной цели М.В. Курпас использует широкий перечень источников теоретического и нормативного характера, разнообразные общие и частнонаучные методы познания государственно-правовой действительности, призванные выявить особенности и разработать универсальный подход дальнейшего процесса законодательного регулирования и обеспечения реализации конституционного права на обжалования судебного решения. В диссертации рассматривается значительный массив теоретических и практических проблем в сфере оспаривания акта суда и предлагаются конкретные предложения и рекомендации по внесению необходимых корректив в акты процессуального отраслевого законодательства для преодоления содержащихся дефектов и коллизий либо

устранения возникающих трудностей, препятствующие осуществлению конституционного права на судебную защиту в правоприменительной судебной практике. Системный анализ позволил автору подготовить комплексное научное исследование конституционно-правового содержания и порядка реализации права на обжалования акта суда, которое оказывает существенное воздействие на доступ к правосудию и получения судебной защиты и в будущем предполагает необходимость предоставления дополнительных возможностей, способствующие вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Структура диссертации логична и обусловлена преследуемые целью, задачами и методологической основой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, список использованных нормативно-правовых актов и библиографического списка литературы. Материалы диссертации изложен грамотным и доступным языком.

В первой главе исследования, опираясь на анализ существующих методологических подходов рассматривается конституционно-правовая природа права на оспаривание решения суда и делается вывод о его производном характере, вытекающего из важнейшей конституционной ценности как права на судебную защиту влияющего на возникновение и развитие других основных прав и свобод личности (с.23). Одновременно осуществление права на обжалование судебного акта служит надлежащим условием и предпосылкой для обеспечения реализации права на судебную защиту, предусматривающего возможность подавать обращение в суд и инициировать процедуру пересмотра и отмены решения суда для устранения нарушений законности, исправления судебных ошибок, восстановления нарушенных прав и свобода человека и гражданина. Особая заслуга автора заключается в том, что он не ограничивается анализом различных точек зрения на понятие обжалования решения суда и предпринимает попытку дать собственное определение названного термина в качестве самостоятельной конституционно-правовой категории, включающей в

себя составные элементы, признаки и тем самым вносит серьезный вклад в развитие теории отечественной науки конституционного права (с.34). Также заслуживает внимание предложенная М.В. Курпас классификация системы гарантий обеспечения осуществления права оспаривания судебного акта и особенности их действия в различных видах судопроизводств и судебных инстанциях.

Вторая глава работы непосредственно посвящена вопросам характеристики содержания конституционных принципов судопроизводства в контексте их соотношения с реализацией права на обжалования решения суда, формулируются выводы и рекомендации по модернизации процедур законодательного процессуального регулирования и судебной правоприменительной практики. В результате изучения большого количества научных трудов и нормативных источников автор прослеживает генезис становления и развития конституционного права обжалования судебного решения и аргументированно отмечает, что совокупности с отраслевыми принципами они способствуют предоставлению справедливой, компетентной и эффективной судебной защиты (с. 83). Практическое значение носит предложение М.В. Курпас о необходимости упрощения инициирования порядка проверки судебного решения в апелляционном производстве в целях устранения противоречий российской процедуры отмены или изменения акта суда конвенционным критериям назначения справедливого судебного разбирательства и приведения в соответствии указанного порядка с конституционными принципами в сфере соблюдения международных стандартов защиты прав и свобод человека и гражданина (с.120-122). Аналогично вызывает определённый научный интерес предлагаемые автором меры, направленные на совершенствование регламентации процесса реализации права на обжалования судебного решения путем упорядочения порядка доступа в суд кассационной инстанции в отдельных видах судопроизводств, сокращения начала сроков судебного разбирательства, определения четких оснований

отмены либо изменения судебного решения, предоставления дополнительных полномочий субъектам участвовать в процедуре разрешения вопроса о возбуждении кассационного судопроизводства по жалобе или представлению (с.134,138,148-160). Помимо того, следует согласиться с мнением М.В.Курпас о перспективности дальнейшего углубления процессов конституционализации отраслевых принципов судопроизводства по вопросам осуществления права обжалования акта суда, позволяющие обеспечить соответствие отраслевого процессуального законодательства положениям Конституции РФ и корректировки их применения в судебной правоприменительной практике с учетом конституционно-правового смысла и содержания действия этих принципов, раскрываемого в решениях и правовых позициях Конституционного Суда РФ (с.162-163,169-170).

Отмеченные и иные достоинства диссертации позволяют охарактеризовать представленный к защите труд как завершенное и полноценное исследование одной из актуальных, сложных и малоизученных проблем российской науки конституционного права, затрагивающее избранную тему и стимулирующее продолжение новых исследований соответствующий области конституционно-правовой теории и практики.

Вместе с тем в целом достаточно высоко оценивая итоги проведенного М.В. Курпас исследования, необходимо, выделить и ряд спорных выводов, вытекающие из структуры и содержание диссертационной работы.

Во-первых. Вызывает определенное сомнение целесообразность создания унифицированной модели апелляции для различных видов судопроизводств, поскольку процедура инициирования и проверки судебного решения в отдельных видах судопроизводств обладает присущей ей отраслевой спецификой содержания и может на практике негативно отразиться на эффективности отправления правосудия и предоставления судебной защиты (с.121).

Во-вторых. Представляется необходимым автору более четко высказать свою точку зрения о соотношении таких конституционных принципов судопроизводства как право на доступ к правосудию, получения судебной защиты и отраслевыми процессуальными принципами как стабильность решения суда и справедливость судебного разбирательства в рамках надзорного производства, учитывая, множественность надзорных инстанций, различные основания и процедуры изменения либо отмены вступившего в законную силу судебного решения (с. 142,145,148).

В-третьих. Достаточно дискуссионный характер носит предложение диссертанта о целесообразности установления единообразной процедуры доступа в суд кассационной инстанции в различных видах судопроизводств, наделив уполномоченные субъекты возможностью участвовать в процедуре разрешения вопроса о возбуждении кассационного судопроизводства по жалобе либо представлению, так как это может привести к созданию дополнительных препятствий в реализации права на судебную защиту и затягиванию возобновления нового судебного разбирательства(с.160).

В-четвертых. Видится в параграфах первом, втором гл. 2 работы целесообразно было бы затронуть вопрос об основаниях и порядке пересмотра или отмены судебного акта в случаях принятия постановления Конституционного Суда РФ о признании закона примененного или подлежащего применению в конкретном деле неконституционным либо возможности применения названного закона в конституционном-правовом смысле и содержании, даваемого в итоговом решении Конституционного Суда.

Высказанные замечания являются спорными и свидетельствуют о творческом характере работы, они не колеблют общего весьма положительного впечатления о диссертации автора. Исследование М.В.Курпас представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значения для развития теории конституционного права,

совершенствования текущего законодательства и судебной правоприменительной практики. Диссертация отличается внутренним единством, включает в себя новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитии конституционно-правовой науки. Сформулированные автором предложения и рекомендации аргументированы и могут быть использованы в ходе совершенствования законодательного регулирования и практики функционирования судебной системы Российской Федерации.

Основные положения и выводы диссертации нашли полное, адекватное отражения в автореферате работы и 12 публикациях, которые соответствуют структуре и содержанию диссертационного исследования. Исходя из изложенного диссертация М.В. Курпас на тему « Конституционно-правовое содержание и особенности реализации права на обжалования судебного решения» с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости советуется требованиям п.п. 9-11,13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335, от 02.08.2016 г. № 748), а ее автор – Курпас Марина Владимировна заслуживает присуждение ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент,

Татаринов Сергей Александрович

Кандидат юридических наук (12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), доцент кафедры конституционного и международного права Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Адрес организации: Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

Телефон: +7 (3822) 529-585; 529-728

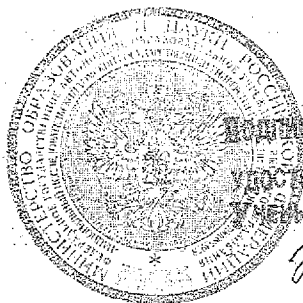
E-mail организации: cafedra206@mail.ru

Web-сайт организации: <http://www.tsu.ru/>



С.А. Татаринов

«12» мая 2017 г.



УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
КАФЕДРА
МЕДИА СЕКРЕТАРЬ ТГУ

 Н.А. ГЕРАСИМОВА