

В Диссертационный совет Д 170.003.01  
на базе Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия»

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Цховребовой Илоны Андреевны,  
кандидата юридических наук, доцента, заместителя начальника  
кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ  
ВО «Академия управления МВД России» на диссертацию Ивановой  
Яны Игоревны «Методика расследования ятрогенных преступлений,  
совершаемых в сфере родовспоможения», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность**

Изучение представленной диссертации Я.И. Ивановой показало, что автором избрана достаточно интересная в практическом и теоретическом отношении тема. Диссертационное исследование посвящено криминалистической методике расследования. В настоящее время в общем объеме научно-исследовательской деятельности в области криминалистики значительную долю составляют разработка и модернизация именно криминалистических методик расследования преступлений. При этом, что количество существующих криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений исчисляется сотнями, их разработка и совершенствование продолжают. Однако их практическое значение трудно переоценить. Следственной практикой они востребованы всегда, много их быть не может.

Прежде всего, потому, что постоянно возникают новые способы совершения преступлений, ученые не успевают обобщить «передовой криминальный опыт»; последовательно криминализируются отдельные виды правонарушений, ранее не признававшиеся преступными. В этом плане достаточно упомянуть о том, что только в 2016 г. криминализовано 11 деяний (ст.116.1, 158.1, 172.2, 200.3, 204.1, 204.2, 205.6, 230.1, 230.2, 291.2, 361 УК РФ). Очевидно, что следственная практика нуждается не только в постоянном обобщении передового опыта расследования данных преступлений, но и в научных рекомендациях по их раскрытию и расследованию.

Серьезным основанием для разработки и дополнения существующих частных методик расследования преступлений также выступают изменения в законодательстве по вопросам регулирования уголовно-процессуальной

деятельности. Например, за 2002-2016 гг. законодателем было принято 208 федеральных законов, которые содержали более полутора тысяч положений по изменению российского уголовно-процессуального закона. Многие из этих дополнений обусловили необходимость совершенствования частных методик расследования преступлений.

Наконец, такие обстоятельства, как современные условия следственной практики, включая изменившийся правовой режим, переориентацию нравственных ценностей, особенности национального, социального и профессионального менталитета группы населения, безусловно, должны также учитываться при разработке криминалистических методик расследования преступлений. Появление ранее неизвестных способов совершения и сокрытия преступлений, наличие высокого уровня противодействия расследованию приводит к возникновению иных механизмов формирования доказательств, изменению контингента вероятных преступников, круга обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и пр. Все это влияет на эффективность существующих методик расследования преступлений и определяет потребность в постановке и определении путей решения новых, более сложных, специфических задач.

Обеспечение субъектов расследования современным технико-тактическим и методическим арсеналом средств, методов и приемов, позволяющим решать задачи расследования, во многом зависит от уровня разработки криминалистических методик расследования преступлений. Уместно процитировать известного ученого-криминалиста Н.П. Яблокова, который назвал криминалистическую методику расследования отдельных видов преступлений «стратегией криминалистической деятельности», именно она является главным продуктом науки криминалистики.

Принимая во внимание данные положения, констатируем, что диссертационное исследование, подготовленное Я.И. Ивановой, полностью согласуется с задачами криминалистики, обоснованно говорить о том, что оно является актуальным и востребованным следственной практикой.

Кроме того, особенно следует отметить то, что диссертант обратилась к разработке частной методики расследования преступлений, являющихся одними из наиболее сложных в плане доказывания. Речь идет о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками или «врачебных» преступлений. Как справедливо отмечается в теории и подтверждается следственной практикой, расследование таких преступлений сопряжено с множеством проблем правового и криминалистического порядка. Как ни в каких других видах преступлений при расследовании ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения главным, обязательным и необходимым выступает установление причинно-следственной связи между действиями медицинских работников и наступившими последствиями.

Допускаю, что возникает вопрос, а относится ли это к предмету науки криминалистики, и если да, то в какой части? Что может здесь предложить криминалистика?

На эти вопросы отвечает диссертант, а именно исследование, которое она провела и те рекомендации, которые сформулированы Я.И. Ивановой и рекомендованы для субъектов расследования.

Так в чем же своеобразие расследования данных преступлений? Я бы отметила три взаимосвязанных обстоятельства, которые не характерны для большинства общеуголовных преступлений. Первое: здесь не стоит вопрос о раскрытии преступления, под которым понимается установление лица, причастного к совершению преступления, здесь оно известно.

Второе: расследование данных преступлений весьма ограничено в плане использования процессуальных и оперативно-розыскных средств. Иначе говоря, использование оперативно-розыскной деятельности для выявления источников информации, получения самой информации невозможно в силу объективных причин. Что касается ограничений в процессуальных средствах собирания доказательств, то, по большому счету, они сводятся лишь к нескольким следственным действиям: следственный осмотр, допрос, выемка, а также назначение и производство судебных экспертиз.

С одной стороны, казалось бы, это упрощает процесс расследования. Однако, с другой стороны, как, располагая лишь такими возможностями, установить причинно-следственную связь между действиями конкретного субъекта и наступившими последствиями и доказать причастность лица к совершенному преступлению. Это невероятно сложно и реально возможно лишь в отдельных случаях.

Таким образом, при расследовании уголовных дел о ятрогенных преступлениях в сфере родовспоможения основным источником доказательств являются показания потерпевшего, свидетелей, подозреваемого. Практики часто говорят в подобных случаях все зависит от умения допрашивать, правильно и умело ставить вопросы на допросе, «с тактическим прицелом» выбирать формулировку этих вопросов. Отсюда успех расследования рассматриваемых преступлений обусловлен умением следователя использовать тактические приемы допроса. Следовательно, на практике востребован такой комплекс тактико-криминалистических приемов, который направлен на получение показаний, на установление признаков элементов состава преступления.

Третье обстоятельство, подтверждающее специфику расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения, сводится к тому, что их расследование невозможно без специальных знаний в области медицины и ее конкретной отрасли родовспоможения. Причем эти знания необходимы не

эпизодически, для установления какого-то одного обстоятельства, а на протяжении всего расследования. По большому счету, специальные знания необходимы для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу о ятрогенных преступлениях в сфере родовспоможения. Еще большой вопрос, каких знаний требуется больше – юридических или медицинских. Убеждена, что медицинских знаний требуется не меньше юридических. В плане рекомендаций организационного характера для расследования данных преступлений необходимо обязательное введение специализации следователей. Без этого говорить о качестве расследования уголовных дел бессмысленно.

Характеризуя в целом отдельные криминалистические средства, необходимые для расследования данных преступлений, я бы отметила, что они сводятся к интеллектуальной составляющей. В тактико-криминалистическом отношении это следует понимать как безупречное владение приемами формальной логики, умение анализировать, выявлять сомнительные признаки и отклонения, связанные с нарушением правил оказания медицинской помощи, систематизировать их и делать закономерные выводы. Это высоко интеллектуальная, аналитическая работа, она невозможна без житейского и профессионального опыта, безусловно, знаний в области медицины в сфере родовспоможения. Сюда бы я добавила также профессиональную способность безошибочно, интуитивно определять, как развивались события, связанные с совершением преступления, как они связаны с психологическим типом личности медицинского работника, и как, справедливо отмечает диссертант, такими качествами, как эмоциональное выгорание, степень увлеченности достижениями медицины, сострадание и т.п.

По моему убеждению, следователь, которому поручено производство расследования данного вида преступлений, непременно должна быть женщина, которая прошла этот невероятно трудный путь родовспоможения.

Полагаем важным отметить, что востребованность и ценность представленной диссертации состоит в том, что она ориентирована на изложенные обстоятельства, учитывает их влияние на организацию расследования данных преступлений, а разработанная Я.И. Ивановой частная методика расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения содержит комплекс научно-методических рекомендаций по производству расследования на всех его этапах.

Новизна и новый подход к рассмотрению механизма совершения ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения и вопросов расследования этих преступлений проявляются в том, что предлагаемая Я.И. Ивановой частная методика расследования основывается на характеристике типичной личности потерпевшего и лиц, совершающих

данные преступления, в ней систематизированы все известные способы совершения преступлений в процессе родовспоможения, а также способы их сокрытия, выявлены и детально описаны криминалистические признаки каждого способа. Кроме того, автором разработана система следственных ситуаций, которые определяются особенностями развития неблагоприятных последствий медицинского вмешательства, личности потерпевших и характером причиненного вреда.

Цели и задачи диссертации решены автором вполне успешно. Этому в немалой степени способствовал правильный методологический подход к исследованию проблемы, использование диссертантом обширного круга литературных источников, логичность процесса исследования и выражение его результатов. Я.И. Иванова представила оптимальную структуру изложения рекомендаций по совершенствованию расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения. В диссертации содержится анализ научных достижений по проблемам расследования ятрогенных преступлений, обобщение всего ценного, что сделано предшественниками для формирования и совершенствования теоретико-методологических основ частной методики расследования данного вида преступлений. Диссертант всесторонне проанализировала практику расследования уголовных дел о ятрогенных преступлениях в сфере родовспоможения, что позволило выявить существующие проблемы и неиспользуемые резервы, определить эффективность применяемых криминалистических средств, методов и приемов расследования преступлений, подготовить научно-методические рекомендации по тактическим возможностям решения задач расследования.

Научная новизна представленной диссертации состоит в том, что она является одной из первых и пока единственной работой монографического уровня, в которой представлены теоретические и прикладные проблемы методики расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения.

Автором аргументирована позиция, согласно которой основополагающим в частной методике расследования рассматриваемых преступлений должны выступать криминалистическая характеристика преступления и особенности всех этапов расследования. Однако в практическом отношении наиболее значим первоначальный этап расследования, поскольку здесь стоит задача комплексного решения наиболее трудоемких и сложных в процессуальном доказывании вопросов, здесь проявляется широкая возможность выбора тактических средств, методов и приемов собирания, исследования, оценки и использования доказательств.

Исходя из особенностей современной следственной практики, обусловленной высоким уровнем противодействия расследованию,

сформулированы предложения и рекомендации, направленные на решение организационных, правовых, научно-методических проблем криминалистического обеспечения расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения. На основе современного уровня научных знаний в области криминалистической техники, тактики и методики, а также обобщенных эмпирических данных автор предложил собственную интерпретацию многих положений, относящихся к теоретическим и прикладным вопросам частной методики расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения.

Обоснованность и достоверность полученных выводов, сформулированных предложений и рекомендаций сомнений не вызывает, поскольку диссертант использовал солидную научно-теоретическую и эмпирическую базу. В ходе проведенного исследования автором собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. В частности, проанализирована разносторонняя судебная и следственная практика по уголовным делам о ненадлежащем оказании акушерской помощи за 2006-2015 гг. С применением разработанного научного инструментария изучено 316 уголовных дел и проверок сообщений о ненадлежащем оказании медицинской помощи. В работе присутствует должный анализ и обобщение полученных сведений, приводятся примеры из уголовных дел. Я.И. Иванова умело распорядилась ими по тексту диссертации.

Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, содержит много оригинальных соображений, полезных выводов и практических рекомендаций и свидетельствует о научной зрелости автора. Диссертант владеет научными приемами проведения исследования, хорошо знает и понимает предмет исследования, литературу, относящуюся к рассматриваемым вопросам. В работе затронуты многие важные вопросы теоретико-прикладного характера, при этом максимально корректно представлена научная дискуссия по большинству из них. Отметим умение Я.И. Ивановой оперировать эмпирическими данными: не только приводить статистические данные, подтверждающие ранее изложенный тезис, но и представлять их анализ, обосновывать причины и тенденции.

Представленное диссертационное исследование написано автором самостоятельно, оно обладает внутренним единством и содержит новые в науке результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе Я.И. Ивановой в науку. Диссертант изложила собственную систему теоретических взглядов и на ее базе внесла предложения по совершенствованию тактико-криминалистического обеспечения органов следствия на первоначальном этапе работы по расследованию ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения.

Отмечаем, что диссертация Я.И. Ивановой является оригинальным монографическим исследованием, вносящим вклад в дальнейшее развитие системы научных взглядов по вопросам криминалистической тактики и методики.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, получили отражение в 11 научных статьях, четыре из которых в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Наиболее существенные результаты исследования прошли апробацию в учебных организациях.

Диссертационное исследование, подготовленное Я.И. Ивановой, по форме и содержанию изложено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Диссертация открывается введением, содержащим необходимую характеристику работы, раскрывающим замыслы автора. Во введении диссертант обосновывает актуальность темы исследования, отмечает степень ее научной разработанности, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, описывает, что послужило методологией исследования, ее нормативной, теоретической, эмпирической основой, характеризует научную новизну исследования, ссылается на теоретическую и практическую значимость исследования, указывает сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации. Здесь же сформулированы положения, выносимые на защиту. Следует отметить, что все десять положений аргументированы, раскрыты и обоснованы в тексте диссертации и автореферата, в большинстве случаев позиция автора убедительна и возражений не вызывает.

Первая глава диссертации «Криминалистическая характеристика ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения» состоит из пяти параграфов, в которых последовательно рассматриваются элементы криминалистической характеристики данных преступлений. Автор представила собственное определение ятрогенного преступления, совершаемого в сфере родовспоможения. Обоснована точка зрения относительно того, что такие преступления медицинские работники могут совершать не только по неосторожности, но и умышленно.

Криминалистическая характеристика ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения, представлена такими элементами, как жертва преступления, способ совершения преступления и сокрытие его следов, место, время, обстановка посягательства, субъект преступления. Автор подробно описывает содержание каждого элемента, отмечая

специфические особенности и акцентируя внимание на их взаимосвязи и взаимообусловленности. Отмечается, что данные элементы составляют механизм ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения. Приводятся примеры из следственной практики, подтверждающие сделанные выводы диссертанта.

Вторая глава диссертации «Особенности первоначального и последующих этапов расследования ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения» состоит из пяти параграфов, она имеет прикладной характер и ориентирована на совершенствование следственной практики. Акцент сделан на рассмотрении следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования, и программ по их разрешению.

Рассмотрены особенности тактики отдельных следственных действий: осмотр места происшествия, выемка, допрос. На наш взгляд, автор верно определила то, что именно эти следственные действия, проводимые в рамках первоначального этапа расследования ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения, содержат максимальное количество особенностей, знание которых повысит эффективность производства данных следственных действий, что положительно отразится на результатах расследования.

Особое внимание уделено вопросам использования специальных знаний при расследовании данных преступлений. На основе анализа следственной и экспертной практики выявлены типичные недостатки, связанные с привлечением к расследованию специалиста и эксперта, предложены рекомендации по оптимизации использования возможностей судебных экспертиз для установления обстоятельств преступления.

В заключении автор приводит итоги проведенного исследования.

Ознакомление с диссертацией Я.И. Ивановой позволяет констатировать, что в ней в должной мере нашли отражение как теоретические исследования, так и практические рекомендации. Диссертация отвечает требованиям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости. Достоверность положений диссертации, выводов и предложений, сформулированных автором, сомнений не вызывает. В диссертации не отмечается каких-либо ошибочных положений, работа написана правильным, современным научным стилем.

Однако на предстоящей защите полагаем уместным уточнить отдельные положения диссертации, имеющие спорный характер.

1. Целью диссертационного исследования явилась разработка основных положений частной методики расследования ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения. В связи с этим хотелось бы



уточнить, какова структура данной методики расследования, из каких элементов она состоит.

2. В первом положении, выносимом на защиту, автор определяет понятие ятрогенного преступления, совершаемого в сфере родовспоможения. В связи с этим, целесообразно представить исчерпывающий перечень составов преступлений, которые автор относит к рассматриваемому виду преступлений.

Не можем поддержать позицию автора в том, что нарушения медицинскими работниками правил оказания медицинской помощи, повлекшие причинение вреда здоровью и смерти, могут совершаться умышленно. В таком случае подобные деяния должны квалифицироваться как умышленное причинение вреда здоровью (ст.111, 112, 115 УК РФ) или убийство (ст.105 УК РФ). В диссертации представлена дискуссия по этому вопросу, однако, на наш взгляд, не все аспекты учтены.

Основу предлагаемого автором определения ятрогенных преступлений составляют два обстоятельства: специальный субъект – медицинские работники и форма вины – совершение деяния умышленно или по неосторожности. Оба эти обстоятельства имеют правовое значение. Применительно к данному исследованию это выражается в том, что для специального субъекта законодатель не предусматривает умышленной формы вины. Выделение в качестве признака специального субъекта – медицинского работника – сделано только для неосторожных преступлений, т.е. деяний, совершенных по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Разумеется, медицинские работники могут и, скажем больше, совершают умышленные преступления, но тогда их действия должны быть квалифицированы по другим, более тяжким статьям УК РФ и признак специального субъекта значения уже иметь не будет. Не имеет значения, кто и как (с помощью пистолета или скальпеля) умышленно причинил смерть другому человеку, его действия будут квалифицированы как убийство.

Еще один очень интересный аспект, связанный с определением формы вины и квалификацией деяний, совершаемых медицинскими работниками, а также определением предмета доказывания и обстоятельств, подлежащих установлению. В УК РФ существует такое понятие, как обоснованный риск (ст.41 УК РФ). Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Пример, который приводит диссертант на стр.19, когда при лечении пациента врач использовал экспериментальные методики, лекарственные средства, не прошедшие обязательную сертификацию, как раз подпадает не под косвенный умысел, как считает автор, а под обоснованный риск.

3. Обратим внимание на седьмое положение, выносимое на защиту, в котором автор дает характеристику субъекта ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения. С нашей точки зрения, представленная характеристика, помимо криминалистических признаков, должна быть дополнена соответствующими правовыми признаками, позволяющими относить данного субъекта к специальному субъекту – лицу, исполняющему свои профессиональные обязанности.

4. В третьем положении, выносимом на защиту, автор перечисляет криминалистически значимые для расследования ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения, обстоятельства. Автор справедливо отмечает их уголовно-правовое значение (для квалификации совершенного деяния), однако в чем состоит криминалистическое значение данных обстоятельств осталось неясным.

5. Как представляется, в рассматриваемой частной методике расследования ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения, важное значение имеет проверка сообщения о преступлении или как ее еще называют доследственный этап расследования. В своем исследовании автор практически не затрагивала данный вопрос. Между тем, хотелось бы уточнить, что служит поводом для возбуждения уголовного дела, как решаются проблемы достаточности данных, указывающих на признаки ятрогенного преступления, совершаемого в сфере родовспоможения.

6. Вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы при расследовании ятрогенных преступлений в сфере родовспоможения, рассмотрены в пятом параграфе второй главы диссертации. Автор справедливо обращает внимание на проблемы полноты и обоснованности заключений судебно-медицинской экспертизы, ошибки, которые допускают судебные эксперты при производстве судебно-медицинских экспертиз. В связи с этим, большое значение имеют рекомендации для следователей относительно выбора экспертного учреждения, в котором будет проводиться судебная экспертиза.

Как автор может прокомментировать практику назначения и производства судебно-медицинской экспертизы документов экспертами Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации и его территориальных подразделений.

Отмеченные положения носят частный характер, они, безусловно, не снижают положительного впечатления от представленной работы и высокой ее оценки. Еще раз отметим, что диссертация Я.И. Ивановой носит законченный характер, результаты и выводы по работе обладают научной новизной.

Содержание автореферата полностью отражает основные положения диссертации. Замечаний по оформлению диссертации и автореферата не отмечается.

Таким образом, диссертация Я.И. Ивановой на тему «Методика расследования ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для криминалистической науки, она соответствует требованиям пунктов 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (ред. от 02.08.2016 №748), а ее автор – Иванова Яна Игоревна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника кафедры управления  
органами расследования преступлений ФГКОУ ВО  
«Академия управления МВД России»  
кандидат юридических наук, доцент



И.А. Цховребова

01.06.2017 г.

Почтовый адрес: Российская Федерация, 125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Телефон: 8 (499) 150-10-34. E-mail: [press\\_akadem@mvd.gov.ru](mailto:press_akadem@mvd.gov.ru)

