

Одной из важных тем, обсуждаемых на IX Всероссийском съезде судей, стал вопрос повышения квалификации судей и работников аппаратов судов. Президент Российской Федерации и Председатель Верховного Суда Российской Федерации считают «высокий профессионализм судей и работников аппаратов судов залогом успеха надлежащей организации судопроизводства, законности и обоснованности судебных постановлений и решений, которые в первую очередь и формируют мнение о справедливости суда»¹.

В Постановление Съезда включен специальный пункт о роли Российского государственного университета правосудия в организации обучения судей и их профессиональной переподготовки² в целях повышения эффективности и качества отправления правосудия.

Журнал публикует статью Председателя Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи В.В. Ершова – ректора Российского государственного университета правосудия – об итогах работы Комиссии в период между съездами судей, подготовленную по материалам доклада В.В. Ершова на Съезде судей.

¹ Раздел 3. «Об организационном обеспечении судебной деятельности» Постановления IX Всероссийского съезда судей.

² Там же.

О работе Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и повышении эффективности её деятельности

За период между VIII и IX Всероссийским съездом судей (с 1 января 2013 г. по 5 декабря 2016 г.) Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи (в дальнейшем – ВЭК) прежде всего обеспечивала:

- 1) прием квалификационных экзаменов на должности судей;
- 2) выработку предложений по совершенствованию правового регулирования деятельности экзаменационных
- 3) организационное и методическое обеспечение деятельности экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации.

Прием квалификационных экзаменов на должности судей

За отчетный период ВЭК провела 41 заседание, на которых сдавали экзамен 397 кандидатов на должности судей. Из них 57 кандидатов (14,4 процента) – на должности судей судов общей юрисдикции, 120 кандидатов (30,2 процента) – на должности судей арбитражных судов, 220 кандидатов (55,4 процента) – на должности судей военных судов.

Оценку «отлично» получили 177 кандидатов (44,6 процентов), оценку «хорошо» – 126 кандидатов (31,7 процентов), оценку «удовлетворительно» – 60 кандидатов (15,1 процента, оценку «неудовлетворительно» – 25 кандидатов (6,3 процента). 9 кандидатов (2,3 процента) отказались от сдачи экзамена. Таким образом, 94 кандидата (23,7 процентов – почти каждый четвертый) оказались не готовы к сдаче экзаменов на должности судей. Кандидаты, сдавшие экзамен на оценку «хорошо», не продемонстрировали достаточных теоретических знаний специальной литературы, а также необходимых практических навыков рассмотрения споров в условиях коллизий и пробелов в нормативных правовых актах.

Правовое регулирование деятельности экзаменационных комиссий

ВЭК в 2013 г. подготовила предложения о внесении необходимых изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации доработал предложенный нашей Комиссией законопроект, 9 июля 2013 г. принял Постановление № 26 и внес его в Государственную Думу Российской Федерации.

6 апреля 2015 г. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал Федеральный закон № 69-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"»³.

Считаю важным напомнить о трех **принципиальных дополнениях** в названные законы.

- 1) В статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в новой редакции выработано важнейшее требование к кандидатам в судьи: кандидат в судьи должен иметь высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция».
- 2) Статья 5 данного Закона содержит основополагающую норму: кандидат в судьи вправе сдавать экзамен только в соответствующей экзаменационной комиссии, т.е. установлена, образно говоря, «подсудность» экзаменационных комиссий.
- 3) Фундаментальная норма права выработана и в ст. 26.1. Федерального закона «Об органах судейского сообщества

³ СЗ РФ. .2015. № 14. Ст. 2009.

в Российской Федерации», в соответствии с которой ВЭК осуществляет не только методическое, но и общее руководство.

Данная норма права по существу обеспечила практическое создание единой системы экзаменационных комиссий в России.

К сожалению, в названном Законе имеются и спорные, на наш взгляд, нормы права. Например, согласно ст. 26.3 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» «для кандидатов на должность судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации экзаменационные билеты составляются в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующего субъекта Российской Федерации».

В связи с этим в различных субъектах Российской Федерации (в частности, в Республике Бурятия, Свердловской области и других) возникли различные правовые требования к кандидатам в судьи. Вместе с тем, как представляется, в целом общие требования к правовому статусу всех кандидатов в судьи должны быть установлены на федеральном уровне. Субъекты Российской Федерации вправе только конкретизировать данные требования, т.е. уточнять и детализировать общие требования, установленные Российской Федерацией.

Думаем, данное и другие соответствующие предложения о совершенствовании правового регулирования деятельности

экзаменационных комиссий должны быть проанализированы новым составом ВЭК.

Организационное и методическое обеспечение деятельности экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации

Нашей Комиссией за отчетный период были организованы и проведены два семинара-совещания для членов ВЭК и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации, а также секретарей названных комиссий.

Активное участие в организации и проведении данных семинаров-совещаний приняли Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев, Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Александр Владимирович Гусев, Председатель Совета судей Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Краснов, Председатель ВККС Николай Викторович Тимошин, начальник Департамента Администрации Президента Российской Федерации Александр Александрович Аникин и многие другие.

В процессе указанных совещаний были рассмотрены многочисленные специальные вопросы деятельности экзаменационных комиссий и выработаны необходимые ответы.

Кроме того, нашей Комиссией регулярно даются оперативные ответы на текущие вопросы экзаменационных комиссий субъектов

Российской Федерации, которые направляются в соответствующие экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации и публикуются на сайте ВЭК с целью изучения сложившейся практики нашей комиссии.

Некоторые важнейшие вопросы работы Университета правосудия

Вопросы повышения квалификации федеральных и мировых судей, а также профессиональной переподготовки впервые назначенных на должности федеральных судей

В 2016 году Университет выполнил соответствующие планы обучения данных слушателей. Кроме того, утверждены и до конца года будут выполнены дополнительные планы повышения квалификации и переподготовки слушателей.

В соответствии с документами, подготовленными для делегатов IX Всероссийского съезда судей, фактическая численность мировых судей составляет 7112 человек.

Однако число мировых судей, проходящих повышение квалификации в Университете за счет средств субъектов Российской Федерации, ежегодно уменьшается. Так, если в 2012 г. в Университете повысили квалификацию 762 мировых судьи, то в 2016 г. – только 513 мировых судей.

Радикальное изменение сложившейся ситуации видится в повышении квалификации мировых судей за счет средств федерального бюджета.

Предлагаю внести данное предложение в итоговое Постановление IX Всероссийского съезда судей, обратившись с соответствующим поручением в Правительство Российской Федерации.

Вопросы подготовки студентов Университета

Современные образовательные программы должны отвечать потребностям практики и основываться на утвержденных профессиональных стандартах. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2013 № 23 профессиональные стандарты должны быть разработаны для работников всех отраслей и ведомств, в том числе и для работников судебной системы. В профессиональных стандартах, в частности, необходимо установить квалификационные требования к уровням высшего юридического образования, которым должен отвечать кандидат на какую-либо должность в судебной системе:

- бакалавра;
- магистра или специалиста.

Кроме того, в целях улучшения кадрового обеспечения аппаратов судов Университет разработал программу подготовки специалистов среднего звена «Право и судебное администрирование». Предлагаем дополнить итоговое

Постановление IX Всероссийского съезда судей поручением Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации и Российскому государственному университету правосудия подготовить квалификационные требования, устанавливающие возможность занимать в судебной системе определенные должности лицам со средним профессиональным образованием.

Научная деятельность Университета

Как представляется, действительно достоверные теоретические выводы и практические предложения о праве прежде всего должны быть основаны на общенаучных выводах и закономерностях, а также объективной практике.

При таком основополагающем методологическом подходе исследования проблем права должны базироваться прежде всего на фундаментальных философских категориях:

- общее;
- особенное;
- единичное.

Полагаю, сказанное – ключ к анализу многих правовых явлений, в том числе – к категории «регулирование общественных отношений». При таком общенаучном подходе правовое регулирование общественных отношений возможно дифференцировать на общее и специальное.

В свою очередь «единичное» в процессе исследования правовых явлений точнее называть «индивидуальным регулированием» общественных отношений. Такой общенаучный подход позволяет выделить следующие виды регулирования общественных отношений:

- общее правовое регулирование;
- специальное правовое регулирование;
- индивидуальное регулирование.

1. **Общее (универсальное) правовое регулирование** общественных отношений осуществляется в результате реализации судами основополагающих (общих) принципов национального и (или) международного права, содержащихся, например, в Конституции и международных договорах, являющихся неоспоримым правом (*jus cogens*).

2. **Особенное, или специальное правовое регулирование** общественных отношений обеспечивается посредством реализации судом специальных принципов и норм международного и (или) национального права, содержащихся, например, в национальных кодексах и других федеральных законах.

3. **Единичное или индивидуальное регулирование** общественных отношений осуществляется в результате, например, принятия судом судебных актов. Как известно, судебные акты в отличие от принципов и норм права обязательны не для

неопределенного круга лиц, а лишь для участников судебных процессов.

В соответствии с таким фундаментальным методологическим подходом представляются по меньшей мере дискуссионными множество «устоявшихся» в праве положений и выводов.

Например, понятие **«мягкое право»**. Право, полагаю, должно быть не **«мягким»**, а **«определенным»**⁴.

Многие научные и практические работники активно применяют понятие **«эволютивное толкование»**. Но ведь толкование с позиции общей теории права – это уяснение для себя и разъяснение для других имеющихся принципов и норм права, в то время как «эволюция» – развитие чего-либо. При таком подходе понятие «эволютивное толкование» представляется по меньшей мере спорным.

Далее: обратимся к термину **«судебный прецедент»**, который является родовым. С точки зрения названного выше фундаментального подхода теоретически более обоснованным представляется термин не **«судебный прецедент права»**, а термин **«результат индивидуального судебного регулирования»**.

Многие научные и практические работники допускают возможность **«конкретизации права в правоприменительном процессе»**. Поскольку конкретизация права – это его уточнение,

⁴ В спецвыпуске журнала «Российское правосудие», подготовленном РГУП к IX Съезду судей, опубликована на эту тему статья «Принцип правовой определенности или определенность права?».

детализация, постольку, на мой взгляд, конкретизация права возможна лишь в правотворческом процессе.

И последнее: с целью повышения степени определенности права, учитывая, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации суд является правоприменительным, а не правотворческим органом, считаю необходимым разработать и принять следующие федеральные законы:

- **«О толковании права»;**
- **«О конкретизации права»;**
- **«О формах национального и международного права, реализуемых в Российской Федерации».**