

В диссертационный совет  
Д 170.003.03, созданный на базе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия»  
117418, г. Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 69

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Клочкова Марка Александровича, к.ю.н.,  
судьи Хорошевского районного суда г. Москвы (г. Москва,  
ул. М. Тухачевского, 25/1) на диссертацию Шуваловой Анастасии  
Александровны на тему: «Способы судебной защиты трудовых прав и  
правовых интересов», представленную в диссертационный совет  
Д 170.003.03 на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.05-трудовое право; право социального  
обеспечения)**

Тема диссертационного исследования Шуваловой А.А. является исключительно актуальной в связи с тем, что защитный механизм Трудового кодекса РФ изучен не в полной мере, при этом рост числа неурегулированных разногласий, дошедших до суда, обуславливает для науки и практики необходимость глубокого анализа проблем, связанных с действенной реализацией для работника права на защиту своих «трудовых интересов»; теоретические изыскания в рассматриваемой проблематике являются, в том числе, способом разработки законодательных инициатив, с учетом практических и научных дискуссий.

Научная новизна диссертации Шуваловой А.А. состоит в выявлении и обосновании правовой природы способов судебной защиты трудовых прав и правовых интересов в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений, разработке предложений, направленных на совершенствование в Российской Федерации правотворческой деятельности и правоприменительной практики в этой сфере.

Следует отметить и теоретическую значимость работы, которая заключается, в том числе, в выявлении особенностей судебной защиты прав работника, оценки самостоятельности защитной функции трудового права; Результаты диссертационного исследования обобщают и дополняют научные знания о категориальном аппарате отрасли трудового права в части защиты трудовых прав и правовых интересов, судебной формы защиты и отдельных способов защиты трудовых прав и правовых интересов.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем выводов и предложений в области правотворческой, правоприменительной и научной деятельности в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений.

Кроме того следует положительно отметить, что результаты настоящего диссертационного исследования прошли апробацию на международных и российских научно-практических конференциях, а также нашли отражение в опубликованных научных статьях.

Считаю, что отдельные предложения Шуваловой А.А. могут явиться основой для формирования позиций субъектов законодательной инициативы.

Автор успешно достиг цели работы и эффективно решил поставленные в исследовании задачи, а именно: рассмотрены различные воззрения о выделении самостоятельной защитной функции трудового права и обосновано, что реализация данной функции возможна лишь через закрепление системы трудовых прав и правовых интересов субъектов трудового права, установления конкретных форм и способов защиты этих прав и правовых интересов; определены понятия «защиты трудовых прав и правовых интересов», «формы защиты трудовых прав и правовых интересов»

и «способов защиты трудовых прав и правовых интересов»; выявлены различные формы защиты трудовых прав и правовых интересов и проведена их классификация; выявлены особенности судебной защиты как формы защиты трудовых прав и правовых интересов; проведена классификацию способов защиты трудовых прав и правовых интересов; сформулирован перечень способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, реализуемых в рамках судебной защиты; проанализированы отдельные способы защиты трудовых прав и правовых интересов, применяемых в рамках судебной защиты; сформулированы предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования понятийного аппарата отрасли трудового права и правового регулирования защиты трудовых прав и правовых интересов в целом.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды выдающихся зарубежных мыслителей и философов, а также дореволюционных, советских и российских правоведов в области общей теории права, трудового права, в том числе практикующих юристов.

Несомненным достоинством диссертации является оптимальное соотношение теоретических и прикладных аспектов исследования. Практическую основу диссертационного исследования Шуваловой А.А. составляет, в том числе судебная практика судов общей юрисдикции, проведённый автором анализ указанной судебной практики подчеркивает научно – практическую значимость представленной работы, при этом вызывает интерес к продолжению дальнейших научных дискуссий.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, и списка использованных правовых актов и литературы.

Первая глава «Дифференциация форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов», состоит из четырех параграфов, посвящена исследованию соотношения и разграничения форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений,

выделения с позиции интегративного правопонимания единого межотраслевого подхода к данным правовым категориям, предложено авторское определение понятия «защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений»; в понятие «субъекты трудового правоотношения», помимо традиционных – работника и работодателя, также включены такие субъекты, чей статус формально не определен и требует установления через конкретные формы и способы защиты (фактические работники или работники по гражданско-правовому договору); автором проанализированы правовая категория «формы защиты», изучены и обобщены различные подходы к пониманию данного понятия; сформулировано определение судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудового права; автором проведено подробное описание процессуальных особенностей судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений.

Анализ теоретического и практического понимания поставленной автором проблематики в разрезе принимаемых судебных решений, получившей авторскую оценку с учетом точек зрения видных научных деятелей, как прошлого времени, так и современности, является необходимой структурной основой настоящего диссертационного исследования и создает общую «картину» качественного подхода к решению поставленных в диссертации задач.

Положительной оценки также заслуживает выработанное автором определение **защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений** как действия судов, иных уполномоченных государственных органов, профессиональных союзов и самих работников, в пределах форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов, а также в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализуемыми в России(с. 33).

Исключительно положительно следует оценить предложенную автором классификацию юрисдикционных форм защиты трудовых прав и правовых

интересов на судебную форма защиты (универсальный (общий) порядок защиты); административную форма защиты в виде государственного контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства, осуществляемого государственными инспекциями труда Федеральной службы по труду и занятости; общественную форму защиты через обращение работников за защитой нарушенных прав и правовых интересов в профессиональные союзы; коллегиальную форму защиты – обращение в комиссии по трудовым спорам (ст. 382 ТК РФ)(с. 41).

**Вторая глава «Способы защиты трудовых прав и правовых интересов»**, состоит из пяти параграфов, в которых автором рассмотрены основные способы защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, на основании проведенного анализа судебной практики сделан вывод, что используемый работниками и судами способ защиты «признание отношений трудовыми» не может быть признан эффективным и самодостаточным, решения о признании отношений трудовыми по сути своей являются неисполнимыми, не ведут к восстановлению нарушенного права работника; автором предложено закрепить в ст. 352.1 ТК РФ такой способ защиты как «понуждение работодателя к заключению трудового договора с момента фактического допущения физического лица к работе с указанием обязательных условий трудового договора»; рассмотрены вопросы оспаривания актов работодателя, сделан вывод о необходимости разграничения порядка оспаривания правовых и индивидуальных актов работодателя, сформулированы надлежащие способы защиты.

Исходя из анализа судебной практики и научных предложений по рассматриваемому вопросу, сформулированы следующие предложения: 1) оспаривание правовых актов работодателя должно проходить в рамках административного производства (ранее – производство по делам, вытекающим из публичных правоотношений) путем применения способа защиты «отмена правового акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам, а также нормам

российского и (или) международного трудового права, имеющим более высокую юридическую силу»; 2) оспаривание индивидуальных актов работодателя должно осуществляться в рамках искового производства посредством способа защиты «отмена индивидуального акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам и нормам российского и (или) международного трудового права».

Автором, полагаю, обоснована целесообразность закрепления на законодательном уровне ст. 237 ТК РФ в следующей редакции «Компенсация морального вреда, причиненного работнику» (л. 152).

Заслуживает поддержки заключение автора о том, что трудовое право по своему происхождению является отраслью частного права с элементами публичного, что обусловлено особенным положением работника в трудовых правоотношениях и необходимостью его повышенной правовой защиты со стороны государства.

Следует согласиться с предложенной авторской классификации способов защиты трудовых прав и правовых интересов в зависимости от того, в рамках какой формы защиты тот или иной способ защиты трудовых прав и правовых интересов может быть использован.

Достоинством работы является глубокий научный анализ актуальной литературы по представленному диссертационному исследованию.

А.А. Шуваловой проведен глубокий анализ научно практической литературы, позволяющий сказать о самостоятельности и самобытности высказанных суждений, подкрепленных обширными теоретическими знаниями, однако широкое использование теоретической основы, в отдельных местах свидетельствует о пересказательном характере изложения текста, что при этом не меняет общего положительного мнения о настоящем диссертационном исследовании.

Положительно оценивая стремление автора по разработки действенного механизма реализации защитной функции трудового права и смежных отраслей правового регулирования относительно защиты прав работника, полагаю, что самостоятельное оспаривание правовых актов

работодателя в рамках административного производства не приведет к улучшению положения работника, поскольку может привести к сложностям процессуального характера, когда в рамках рассматриваемого дела в суде общей юрисдикции суд, зная о находящемся в производстве суда административном деле об оспаривании акта работодателя может приостановить производство по делу до вынесения решения в рамках административного производства, тем самым ожидание преюдиции, а не оценка доказательств в порядке ГПК РФ может привести к необоснованному ожиданию работником восстановления своего нарушенного права.

Научно небезынтересно предложение автора как введение такого способа защиты прав работника как «понуждение работодателя к заключению трудового договора с момента фактического допущения физического лица к работе с указанием обязательных условий трудового договора».

Вместе с тем, наличие неурегулированных разногласий, связанных например с понуждением работника написать заявление об увольнении по собственному желанию не дает основание полагать о возможности создания превентивного механизма по понуждению работодателя что – либо сделать, в том числе восстановить подобным образом нарушенное право, трудовые отношения построены в своей основе на свободе их возникновения, пусть даже и не на равных условиях с точки зрения позиции о «сильной стороне работодателя».

Законодательно термин вынуждать встречается в ТК РФ применительно к вынужденному прогулу работника. Наиболее характерно для анализа вопроса отсутствия воли в трудовых отношениях термин "вынуждать" раскрыт в ст. 4 ТК РФ: " К принудительному труду также относится работа, которую работник *вынужден выполнять под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия)*, в то время как в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами он имеет право отказаться от ее выполнения....".

В не зависимости от терминологического смысла все указанные обстоятельства (принуждение, вынуждение, понуждение) являются пресекательными и носят «негативный окрас» и, как представляется, не подлежат отражению в нормативных актах, скорее здесь идет речь об «обязании», а не о «понуждении».

Хотелось бы уточнить позицию автора, каким образом закрепление в ТК РФ способов защиты трудовых прав субъектов трудовых отношений может исключить оставление без движения искового заявления как действие суда при поступлении искового заявления при нарушении требований ст. 131, 132 ГПК РФ.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной работы.

В целом диссертационное исследование Шуваловой Анастасии Александровны на тему: «Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов» представляет собой комплексное, самостоятельное монографическое исследование, обладающее необходимой степенью актуальности, научной новизны и практической значимости.

Теоретические выводы и предложения по совершенствованию трудового законодательства, высказанные соискателем, заслуживают поддержки, поскольку дополняют и развивают положения современной науки трудового права и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в правоприменительной деятельности, нормотворчестве, в частности, при внесении изменений в ТК РФ, а также в преподавании курса «Трудовое право».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту опубликованы в 8 (восьми) научных статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ и в изданиях, включенных в Российский индекс научного цитирования.



Тема диссертации и ее содержание соответствуют юридической отрасли наук по специальности 12.00.05. – трудовое право; право социального обеспечения.

Содержание диссертационного исследования и автореферата Шуваловой Анастасии Александровны на тему «Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов» отвечает критериям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018), а ее автор – Анастасия Александровна Шувалова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

**Официальный оппонент:**

кандидат юридических наук (специальность 12.00.05

Трудовое право; право социального обеспечения),

судья Хорошевского районного суда г. Москвы

М.А. Клочков

«06» июня

2019 г.

*Подпись Клочкова М.А. удостоверяю*

Председатель

Хорошевского районного суда г. Москвы

С.В. Севостьянова



Адрес: 123154, г. Москва, ул. М. Тухачевского, д. 25 к.1

Телефон организации: 8(499)199-60-05

Е-mail организации: [info@31.msksud.ru](mailto:info@31.msksud.ru)

Web-сайт организации: <https://mos-gorsud.ru/rs/horoshevskij>