

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шуваловой Анастасии Александровны, выполненную на тему: «Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов», представленную к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения в диссертационный совет Д 170.003.03, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Представленное к защите диссертационное исследование Анастасии Александровны Шуваловой посвящено важнейшим вопросам регламентации трудовых отношений, связанных с защитой трудовых прав и правовых интересов. Актуальность темы исследования обусловлена: во-первых, необходимостью разработки научных положений о формах и способах защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов в современных условиях; во-вторых, поиском эффективных средств защиты субъектов трудовых правоотношений; в-третьих, потребностью унификации современного отечественного законодательства и практики его применения. Выявленные в диссертации проблемы и варианты их разрешения представляются своевременными, имеющими особое правовое значение как в общетеоретическом, так и в отраслевом аспектах.

Научная новизна исследования очевидна. Несмотря на то, что в науке трудового права проблемы защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов, состоящих в трудовых отношениях, на протяжении последних десятилетий находятся в сфере внимания учёных, многие из них до сих пор не разрешены. Несогласованность отдельных положений, нашедших закрепление в отраслевых нормативных правовых актах, неоднозначный теоретический подход в исследовании названных категорий вызывают сложности при разработке адекватного современным рыночным условиям правового механизма защиты субъектов, состоящих в трудовых отношениях. Научная

заслуга диссертанта состоит в комплексном анализе отдельной группы норм, регламентирующих отношения в сфере защиты трудовых прав и правовых интересов; разработке ряда теоретических положений, рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Исходя из поставленной цели диссертационного исследования, автором правильно определены объект и предмет исследования, сформулированы его задачи. Логически последовательной является структура диссертации, позволяющая в полной мере раскрыть тему. Работа состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованных источников. Всего – 179 страниц.

В первой главе показано соотношение форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, их разграничение, представлено понимание данных правовых категорий. *Первый параграф главы* посвящён исследованию понятия «защита права» в рамках реализации защитной функции трудового права (с.13-17). Автором работы предпринята попытка показать сущность и природу защиты права субъектов трудового правоотношения (в том числе и фактически состоящих в трудовых отношениях), процедуру защиты (с.17-23), а так же смысл и предназначение категории «правовой интерес» (с.24-26). В результате анализа признаков этих категорий (с.29-33) предложено заслуживающее внимания авторское определение понятия «защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений» (с. 33). Во *втором параграфе* главы проведён анализ правовой категории «формы защиты», изучены и обобщены различные подходы к пониманию данного понятия (с.35- 42). На основе исследования существующих в науке отдельных отраслей права классификаций предложена вполне обоснованная система форм защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений (с. 41), сформулирован верный вывод о неточности, допущенной законодателем в наименовании и содержании ст. 352 ТК РФ (в ней перечислены не способы, а формы защиты трудовых прав и законных интересов), в целях устранения этой неточности предложена авторская редакция анализируемой статьи (с. 42). *Третий параграф*

главы посвящен рассмотрению судебной защиты, её сущности и особенностям. Показана сложность и многоаспектность понимания данного правового явления (с.43-46), выявлен процессуальный и материальный смысл в понимании его содержания (с.47-49), рассмотрены генезис и развитие норм, регламентирующих данную группу отношений (с.49-54). В ходе исследования показаны особенности судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, её характерные черты, обращено внимание на изменения законодательства в этой сфере, сформулировано приемлемое с правовой точки зрения определение судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудового права (с.55-69). В *четвёртом параграфе* главы дана общая характеристика способов защиты, проведен комплексный анализ подходов к пониманию способов защиты права (с.70-74), рассмотрена отраслевая (по гражданскому, трудовому, земельному и жилищному отраслям права) специфика способов защиты права (с.74-79), в завершение параграфа приведена авторская классификация способов защиты (с.83-88) и сформулирован вывод о необходимости введения в ТК РФ новой статьи, включающей способы защиты трудовых прав и правовых интересов (с. 88). Эти выводы и предложения имеют теоретическое и практическое значение, и могут быть использованы для совершенствования законодательства и практики его применения.

Особого внимания и поддержки, на наш взгляд, заслуживают отдельные выводы, сформулированные автором в этой главе. Один свидетельствует о необходимости унификации российского законодательства в части применения единой терминологии и закрепления способов защиты (с. 26-27), форм защиты (с.42). Второй подтверждает наличие в правовых отраслях особенностей в установлении способов защиты, а предложенные автором способы защиты трудовых прав и правовых интересов служат основой для структурного оформления следующей главы диссертационного исследования (с.88).

Вторая глава посвящена рассмотрению основных способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений. В *пяти параграфах* главы рассмотрены способы защиты трудовых прав и

правовых интересов, представляющие наибольшее теоретическое и практическое значение. Нельзя не отметить целый ряд научно обоснованных предложений, высказанных автором в этой главе работы. Так, вызывают интерес приведённые в *первом параграфе главы* рассуждения и выводы автора о правовом качестве формулировки, представленной в теории трудового права, законодательстве и практике: «признание отношений трудовыми» (с.89-92); о недостатках ряда статей ТК РФ (ст.16, ст.19.¹), содержащих рассматриваемую формулировку (с.93); о соотношении норм ГК РФ, ГПК РФ и ТК РФ при рассмотрении споров о признании отношений трудовыми (с.94-101), о современной практике необоснованного отказа в приёме на работу (с.103-108). В ходе исследования сформулированы заслуживающие внимания и поддержки выводы о формулировании исковых требований в рассматриваемой ситуации (с.100), о необходимости закрепления такого способа защиты как «понуждение работодателя к заключению трудового договора с момента фактического допущения физического лица к работе с указанием обязательных условий трудового договора» (с.108-109). *Во втором параграфе главы* рассмотрены вопросы оспаривания актов работодателя. Вызывает интерес сравнительный анализ норм, предусматривающий этот способ защиты в ГК РФ и ТК РФ (с.110- 115) и анализ правоприменительной практики (с.116- 121). В этой связи следует отметить заслуживающий внимания вывод о разграничении механизмов оспаривания правовых и индивидуальных актов работодателя (с.121- 122). *Третий параграф главы* посвящен рассмотрению особенностей такого способа защиты трудовых прав и правовых интересов как восстановление на работе. Следует обратить внимание на вполне аргументированный автором работы вывод о нецелесообразности закрепления в трудовом праве в качестве отдельного самостоятельного способа защиты «восстановление положения, существовавшего до нарушения права» (с.123-124). В этой связи небезынтересны рассуждения автора о значении судебных решений такого рода, о практике их исполнения, о защите прав и интересов работодателя, об исключительности рассматриваемого способа, применяемого в рамках судебной формы защиты (с.126-133). Достаточно подробно в

четвёртом и пятом параграфах главы диссертации рассмотрены такие способы защиты прав и правовых интересов работника как возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда. В них на основе анализа теоретических положений, законодательства, правоприменительной практики рассмотрены дискуссионные вопросы о понятии данных категорий (с.134-136, с.145-147), о субъектах, заявляющих иски о возмещении материального ущерба, о двух формах защиты возмещения материального ущерба, о порядке возмещения (с.138). Следует согласиться с многими предложениями, направленными на усовершенствование норм трудового права, регулирующих применение исследуемых способов защиты. К ним можно отнести следующие: о необходимости терминологического единства при формулировании названия и содержания отдельных статей Трудового кодекса (3, 21, 22, 237) (с.146,147), об использовании права на компенсацию морального вреда в качестве способа защиты трудовых прав и правовых интересов исключительно работником (с.151), об изменении названия ст. 237 ТК РФ (с.152).

Поставленные в работе проблемы и предложенные варианты их разрешения имеют необходимое и достаточное обоснование, вызывают научный и практический интерес, многие из них заслуживают внимания и поддержки. Сформулированные в диссертации выводы и предложения нацелены на повышение качества правового регулирования трудовых отношений в современных социально-экономических условиях, они могут быть восприняты правотворческими органами.

Всё сказанное даёт основание для положительной оценки диссертационного исследования. В то же время в диссертации имеются недостатки, спорные или недостаточно обоснованные выводы и предложения.

1. В целом соглашаясь с автором работы о необходимости внесения в ТК РФ ст. 352¹, позитивно оценивая приведённую им аргументацию, полагаем, в тексте работы допущено нарушение логической последовательности изложения материала: редакция предлагаемой статьи располагается в завершение первого

параграфа главы второй (с.88-99). В целях её восстановления следует несколько изменить расположение предлагаемого текста статьи. Считаем, было бы более правильным привести текст этой статьи не на странице 88, а на странице 81, в продолжение вывода о целесообразности наличия данной статьи в Кодексе.

2. Диссертант, рассматривая вопросы понуждения работодателя к заключению трудового договора, в контексте излагаемого материала не совсем правильно применяет словосочетание: «трудовой договор является центральным институтом трудового права» (с. 89). В данном фрагменте работы речь идёт о трудовом договоре как юридическом факте, порождающем трудовые отношения, и далее в тексте трудовой договор представлен в качестве основания возникновения трудового отношения, а не института трудового договора.

3. В работе, как нам представляется, есть фрагменты, выходящие за рамки вопроса, обозначенного в параграфе. Так, рассматривая вопрос о судебной защите, не совсем понятно для чего автор приводит существующие в науке трудового права классификации трудовых споров (с.58- 61). Полагаем, также излишним в работе является материал, посвящённый условиям трудового договора (101-102), приведённый в контексте рассуждений о понуждении работодателя к заключению трудового договора.

4. Вряд ли можно согласиться с предложением автора о необходимости установления такого способа защиты как понуждение работодателя к заключению трудового договора (с.93). Использование в судебной практике этой терминологии также вызывает сомнение. По-видимому, здесь необходимо найти иное правовое решение, возможно, есть смысл сформулировать этот способ по-другому.

5. Представляется не вполне уместным в рамках изложения форм защиты использовать такое наименование как «коллегиальная форма защиты» (при обращении в ктс) (с.41). Полагаем, данное предложение требует дополнительных пояснений, а, возможно, поиска более приемлемого термина в обозначении этой формы защиты.

6. Часть замечаний носит технический характер. Например, в списке

нарушена иерархия нормативных правовых актов при оформлении кодексов (№23, 26) (с.164); встречаются в работе опечатки, стилевые и иные погрешности (с. 9, 13, 27, 41, 75 и др.).

Изложенные замечания в значительной степени носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от проделанного диссертантом труда.

Содержание диссертации А.А. Шуваловой соответствует предложенной структуре. Язык и стиль диссертации характерны для научных работ такого рода. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Представленный автореферат диссертационной работы соответствует содержанию диссертации, отражает ее основные положения, выводы, рекомендации. Выводы и предложения, сформулированные в ходе исследования, имеют необходимую и достаточную аргументацию, базируются на хорошей теоретической основе, анализе законодательства, материалах правоприменительной практики.

Выводы и рекомендации, обладающие научно-практической значимостью, нашли отражение в 8 опубликованных статьях (в том числе, в журналах, рекомендованных ВАК РФ), они могут быть использованы в процессе совершенствования трудового законодательства, а также в учебном процессе.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить, что диссертационная работа А.А. Шуваловой имеет теоретическое и практическое значение, отличается новизной и актуальностью, является завершенной, творческой, самостоятельной научной квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юриспруденции.

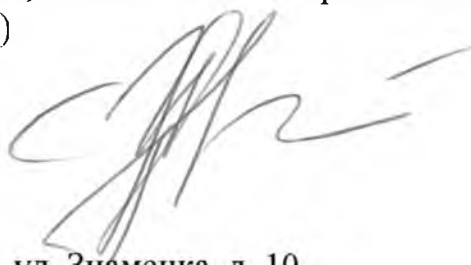
Диссертация на тему: «Способы судебной защиты трудовых прав и правовых интересов» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842, а ее автор - Анастасия Александровна Шувалова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Официальный оппонент:
ведущий научный сотрудник сектора
трудового права и права социального
обеспечения Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права
Российской академии наук (ИГП РАН)

Доктор юридических наук, доцент Андриановская Ирина Ивановна
(специальность 12.00.05)

«24» мая 2019 г.



Адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Телефон организации: 8(495)691-86-03

E-mail организации: laborlaw@igpran.ru

Web-сайт организации: www.igpran.ru

Подпись Андриановской Ирины Ивановны удостоверяю.

старший эксперт отдела кадров *Ирина Ивановна*

