

## ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Мотина Анатолия Владимировича на тему «Квалификация преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Прежде всего, надо оговориться, что диссертация А.В. Мотина написана на тему, вызывающую традиционный и, если можно так выразиться, «неподдельный» интерес. По понятным и вполне естественным причинам вопросы правовой оценки сексуальных преступлений были и остаются в центре внимания и теоретиков, и правоприменителей. Более того, касательно проблем квалификации этих преступлений, можно утверждать, что Верховный Суд РФ вынужден (в переносном смысле и в допустимой мере) «исправлять» ошибки и недочеты законодателя. Например, в 2011 г. по одному из конкретных дел высшая судебная инстанция прямо указала на необходимость доказывания осведомленности субъекта о юридически значимом возрасте потерпевшей от изнасилования, несмотря на известное изменение редакции ст. 131 УК РФ<sup>1</sup> (впоследствии это указание стало составной частью Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Диссертант в качестве основной цели исследования заявил «аргументацию» научно обоснованных предложений, направленных на развитие частной теории квалификации и дифференциации ответственности за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, «учитывающую особенности проявления стадий, множественности и соучастия при их совершении». В соответствии с поставленной целью сформулированы объект и предмет диссертации, ее задачи, нормативная, эмпирическая, теоретическая и методологическая основы.

Полагаю, что большинство полученных результатов и выводов диссертационного исследования А.В. Мотина обладает научной ценностью и новизной. Лично мне импонируют следующие позиции диссертанта:

- о необходимости избавления диспозиций ст.ст. 131–135 УК РФ от терминологической «избыточности» (особенно в диспозиции ч. 1 ст. 132 УК РФ);
- о правовой «неопределенности» (я бы даже сказал – противоречивости) «бестелесных форм сексуального растления» по ст. 132 УК РФ;

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8. С. 30.

