«Утверждаю»
Проректор по науке Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

_____ В.Н.Синюков

«02» 09 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Лесовой Татьяны Сергеевны на тему «Конкретизация права и определенность права как парные правовые категории», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Актуальность диссертационного исследования Т.С. Лесовой определяется необходимостью комплексного научного осмысления природы конкретизации права и определенности права. Актуальными и значимыми для современного развития прежде всего теории права являются содержащиеся в рецензируемой диссертации теоретические положения, в которых установлена взаимосвязь и взаимозависимость данных правовых процесса и явления. Одним из наиболее влиятельных в философии и методологии современной юридической науки продолжает выступать юридический позитивизм, в рамках которого в основном и изучаются конкретизация права и определенность права. В тоже время постановка проблемы автором с позиции «научно обоснованной концепции интегративного правопонимания» представляется также своевременной и находящейся в русле современных научных направлений, позволяющей выработать новые подходы к рассмотрению уже существующих, а также возникающих теоретических и практических вопросов, в том числе связанных с объективной и непрерывной

необходимостью развития права от меньшей степени его определенности к большей степени его определенности посредством его конкретизации.

В диссертационном исследовании Т.С. Лесовая справедливо отмечается то обстоятельство, что отечественными научными работниками вопросы, связанные с совместным рассмотрением указанных правовых категорий, затрагивались лишь косвенно в рамках изучения других фундаментальных проблем, а существующие немногочисленные самостоятельные научные исследования посвящены рассмотрению отдельно взятых правовых категорий. В этой связи существует и возрастает интерес к исследованию данных фундаментальных правовых категорий. В том числе их понимание российскими юристами в XIX-XX веках содержатся в рецензируемой работе.

Диссертационное исследование Т.С. Лесовой грамотно и системно структурировано. В первой главе исследованы понятие, признаки и виды категорий, понятие и признаки парных категорий, проанализированы общенаучные категории «абстрактное» и «конкретное», «неопределенность» и «определенность», находящихся в диалектическом единстве, а также отмечена взаимосвязь данных пар общенаучных категорий между собой. Интересным здесь представляется умозаключения автора о наличии общих и отличительных черт категорий и понятий. Так, по мнению автора, к первым можно отнести отсутствие различий в логико-гносеологической природе процесса их формирования. В качестве отличительных выделены следующие черты: обладают более высокой степенью абстрактности и общности; выражают взаимосвязи, взаимозависимости в разной степени или другие отношения между предметами, явлениями или процессами, их изменчивость и развитие. Также отмечено, что в процесс познания вовлекается не одна, а множество категорий, выступающих элементами системы. Кроме этого на основе изучения общенаучных подходов к исследованию парных категорий, выделен их признаки, которые были положены в основу установления во второй главе диссертационного исследования парности правовых категорий «конкретизация права» и «определенность права».

Во второй главе диссертации в том числе на основе анализа, проведенного в рамках изучения общенаучных категорий «абстрактное» и «конкретное», «неопределенность» и «определенность», исследована природа конкретизации и определенности права, установлена их взаимосвязь и взаимозависимость. При этом в первом параграфе второй главы диссертации проанализированы подходы к изучению данных правовых категорий научными работниками в области теории права и отраслевых наук в XIX-XX веках. Это позволило сделать автору вывод о том, что в дореволюционной, советской и современной научной литературе данные правовые категории в основном изучаются в связи с правовыми нормами, нормативными правовыми актами. Следует подчеркнуть, что автор с позиции «научно обоснованной концепции интегративного правопонимания», в рамках которой право ограничивается прежде всего принципами и нормами права, содержащимися в различных формах национального и (или) международного права, реализующихся в государстве, затронул такие важные вопросы, связанные с тематикой исследования, как связь конкретизации права и определенности права прежде всего с его свойствами, а именно устойчивостью, продолжительностью действия, меньшей степенью изменчивости, необходимостью уточнения понятия конкретизации права, которая осуществляется исключительно правотворческими органами и должностными лицами, в пределах установленной за ними компетенции, ее природы, связанной прежде всего с определенностью права. В свою очередь в отношении определенности права автором предложено ее понимание, как качества права, отмечена необходимость ее рассмотрения прежде всего во взаимосвязи и взаимозависимости с конкретизацией права, обосновано разграничение видов определенности, необходимость использования в категориальном аппарате наименования правовой категории «определенность права». Кроме этого установлены признаки, которые позволили сделать вывод о парности правовых категорий «конкретизация права» и «определенность права», а именно: сохранение и увеличение прежде всего таких его свойств,

как устойчивость, продолжительность действия и меньшая степень изменчивости; взаимосвязь и взаимозависимость в большей степени конкретизации права и определенности права; конкретизация права выступает «конкретной противоположностью» определенности права, и наоборот.

Представляется, что рецензируемая работа обладает внутренним единством, а ее структура видится достаточно удачной с точки зрения достижения заданной цели исследования.

Вызывает одобрение также методология научного исследования, которая способствовала достижению поставленных в работе задач. Совокупность использованных Т.С. Лесовой общенаучных и частнонаучных методов исследования свидетельствуют о прочном научном фундаменте работы.

Диссертационное исследование Т.С. Лесовой следует признать научно-квалификационной работой, в которой поставлены и решены задачи, имеющие значения для теории права, а также практической деятельности прежде всего субъектов, осуществляющих правотворческую деятельность. Характеризуя вклад рецензируемой работы в соответствующую отрасль знания, акцентируем внимание на отдельных, на наш взгляд, наиболее важных новых научных результатах и положениях, выдвигаемых для публичной защиты.

Важный вывод рецензируемого исследования Т.С. Лесовой состоит в том, что необходимость сохранения и увеличения прежде всего таких свойств права, как устойчивость, продолжительность действия и меньшая степень изменчивости приводит к непрерывному и объективному развитию права от абстрактного, в меньшей степени определенного к конкретному, в большей степени определенному. И наоборот: уменьшение устойчивости, продолжительности действия, увеличение степени изменчивости возвращает право к меньшей степени определенности. Процессы перехода права от меньшей степени его определенности к большей степени его определенности и возвращение к меньшей степени его определенности происходят непрерывно и бесконечно. Диссертация дает значимый материал для

умозаключения о необходимости использования общенаучных подходов при изучении частнонаучных вопросов, в том числе и в области теории права, а также отраслевых наук.

Другой значимый результат и вывод, который можно констатировать на основании знакомства с диссертационной работой Т.С. Лесовой, состоит в сформулированных автором на основании трудов отечественных научных работников, анализа форм национального и международного права, судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации понятий «конкретизация права» и «определенность права». Так определено, что конкретизация права – объективно обусловленная и непрерывная деятельность (процесс) управомоченных правотворческих органов и должностных лиц в пределах установленной за ними компетенции, направленная на уточнение и детализацию существующих, исходных, абстрактных, обладающих меньшей степенью определенности принципов и норм права (без их изменения и (или) дополнения) с помощью выработки (установления, принятия и др.) более конкретных, обладающих большей степенью определенности принципов и норм права, содержащихся в формах национального и (или) международного права, обладающих прежде всего меньшей юридической силой и реализующихся в государстве. В свою очередь установлено, что определенность права прежде всего характеризует его качество. С позиции «научно обоснованной концепции интегративного правопонимания» определенность права достигается в результате объективного и непрерывного развития его качества, восхождения (в определенных границах) от абстрактного, в меньшей степени определенного права к конкретному, в большей степени определенному праву. Такой процесс прежде всего выражается в конкретизации принципов и норм права, содержащихся в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и (или) международного права, в результате выработки (установления, принятия и др.) соответствующих принципов и норм права,

содержащихся в формах национального и (или) международного права, имеющих прежде всего меньшую юридическую силу.

В целом правильным, представляется и вывод, содержащийся в п. 8 положения, выносимого на защиту, что данные правовые категории следует рассматривать в качестве парных правовых категорий.

Сформулированные положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о той существенной и кропотливой аналитической работе, которую проделала автор в процессе научного исследования, а также о ее личном вкладе в науку.

Апробация результатов диссертационного исследования проведена Т.С. Лесовой в достаточном объеме. Материалы исследования представлены научной общественности в 5 публикациях общим объемом 2,9 п.л., в которых получили отражение ключевые проблемы работы.

Положения и выводы диссертационного исследования носят междисциплинарный характер, в связи с чем могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам не только теории государства и права, философии права, истории государства и права, но и отраслевых наук. Научные результаты могут быть использованы и в преподавательской деятельности по соответствующим учебным курсам.

Положения автореферата полно и обоснованно раскрыты в тексте самой диссертации.

Вместе с тем диссертация, как представляется, имеет определенные недостатки и спорные положения, требующие обсуждения и авторского пояснения в ходе публичной защиты.

1.В целом соглашаясь с такой редакцией диссертационного исследования, хотелось бы отметить, что категории есть предельно общие фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные свойства и отношения предметов, явлений, процессов, имеющих место в действительности. В диалектике и философии категории чаще всего носят парный характер, нередко в форме триад. В какой-то мере «определенность»

может претендовать на статус категории. Однако «пара» в виде «конкретизации» выглядит несколько сомнительной и требует дополнительной аргументации кроме той, что имеется в диссертационном исследовании.

2. Не совсем корректно относить к отечественной философской литературе работы К. Маркса и Ф. Энгельса, как это делает диссертант, характеризуя степень научной разработанности.

3. Схема авторского понимания действительности, изложенная в третьем положении, выносимом на защиту, несколько необычна. «Абстрактное» выступает как исходный пункт теоретического познания и результат эмпирического восхождения».

По общему правилу, эмпирика, опыт является основой для теоретических обобщений, включая абстрактные.

4. Среди свойств права автор выделяет и такие, как устойчивость и продолжительность действия (пятое положение, выносимое на защиту).

По ходу диссертации соискатель последовательно критически относится к позитивизму, придерживаясь интегративного правопонимания. Но возникает вопрос: разве у права, если его понимать предельно широко, есть срок действия?

5. Научная новизна имеет место. Вместе с тем, её нужно было бы подать шире и глубже. «Конкретизация права» и «определенность права», в конечном счете интересуют автора в качестве категорий теории государства и права.

Изначально цели ставились более масштабнее.

Сделанные замечания по работе носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки рецензируемого исследования.

Диссертационное исследование Лесовой Татьяны Сергеевны на тему «Конкретизация права и определенность права как парные правовые категории», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве (юридические науки),

отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г. №1168), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Автор работы Лесовая Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Петровой Т.В (12.00.01), обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права 27 августа 2020 г., протокол № 1. Присутствовало на заседании 21 чел. Результаты голосования: «за» - 21 чел., «против» - нет, «воздержалось» - нет.

Заведующий кафедрой теории государства и права
доктор юридических наук, профессор Корнев А.В.

ПОДПИСЬ Корнева А.В.
З А В Е Р Я Ю
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА
«02» 09 2020 г.

Управление кадров

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Тел.: (499) 244-88-88