ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.09.2020 г. № 13

О присуждении **Лесовой Татьяне Сергеевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Конкретизация права и определенность права как парные правовые категории» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки) принята к защите «2» июля 2020 г. протокол № 9, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Лесовая Татьяна Сергеевна, 1986 года рождения, в 2009 году окончила с отличием Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия». по специальности «Юриспруденция».

С 05.02.2010 г. по 13.01.2015 г. была прикреплена в качестве соискателя для подготовки диссертационного исследования к Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования

«Российская академия правосудия» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Работает старшим преподавателем кафедры теории права, государства и судебной власти ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», по совместительству – заместителем начальника отдела правового обеспечения финансово-хозяйственной деятельности ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН, ректор, заведующий кафедрой теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Марченко Михаил Николаевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой теории государства и права и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»;

Панченко Владислава Юрьевича, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.01 – теория и история права и

государства; история учений о праве и государстве), доцент, советник директора Федеральной службы исполнения наказаний,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» - в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Татьяной Вячеславовной Петровой, подписанном заведующим кафедрой теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором Корневым Аркадием Владимировичем, утвержденном проректором по науке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Синюковым Владимиром Николаевичем, признала, что диссертация выполнена на актуальную тему, а содержащиеся в ней положения и выводы обладают научной новизной, имеют междисциплинарный характер, могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам не только теории государства и права, философии права, истории государства и права, но и отраслевых наук, а также в преподавательской деятельности по соответствующим учебным дисциплинам. В отзыве сделан вывод о том, что диссертационное исследование Лесовой Татьяны Сергеевны «Конкретизация права и определенность права как парные правовые категории» отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г. №1168, с изм. от 26.05.2020 г.), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской

Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Соискателем опубликовано 5 работ общим объемом 2,9 п.л., в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся:

Лесовая Т.С. Актуальные вопросы конкретизации права / Т.С. Лесовая // Российское правосудие. – 2015. – № 7 (111). – С. 53 – 60 (0,5 п.л.);

Лесовая Т.С. Конкретизация принципов права как средство повышения степени определенности права / Т.С. Лесовая // Российское правосудие. – 2017. – № 1 (129) – С. 26 – 37 (0,8 п.л.);

Лесовая Т.С. Парные и непарные правовые категории / Т.С. Лесовая // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. Т. XIII. – № 2. – С. 16 – 21 (0,7 п.л.).

На диссертационное исследование поступили отзывы:

- Ведущей организации - **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»**. Отзыв положительный. Отмечаются определенные недостатки и спорные положения, требующие обсуждения и авторского пояснения в ходе публичной защиты, а именно:

1) требует дополнительной аргументации, кроме той, что имеется в диссертационном исследовании, парность категорий «определённость» и «конкретизация»;

2) некорректно отнесение работ К. Маркса и Ф. Энгельса к отечественной философской литературе;

3) схема авторского понимания действительности, изложенная в третьем положении, выносимом на защиту, несколько необычна - «абстрактное» выступает как исходный пункт теоретического познания и результат эмпирического восхождения;

4) среди свойств права, с позиции интегративного правопонимания, автор выделяет такие, как устойчивость и продолжительность действия (пятое положение, выносимое на защиту), возникает вопрос: разве у права, если его понимать предельно широко, есть срок действия?

5) исходя из целей исследования, нуждается в более широкой и глубокой подаче его новизна, поскольку в конечном счете автора «конкретизация права» и «определенность права» интересуют в качестве категорий теории государства и права.

- Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Марченко Михаила Николаевича**. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1) необходимости уточнения соотношения категорий «абстрактное» и «конкретное», «определенность» и «неопределенность» применительно к юридической науке;

2) дополнительного пояснения: является ли «конкретизация права» категорией права или категорией юридической науки?

3) необходимости уточнения соотношения формальной определенности права, как свойства права, и определенности права, как категории юридической науки;

4) аргументации применения в юридической науке категории «определенность права» и ее соотношения с категорией «правовая определенность».

- Официального оппонента – доктора юридических наук, доцента **Панченко Владислава Юрьевича**. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1) дискуссионности использования при исследовании конкретизации и определенности права исключительно интегративного подхода и необходимости уточнения конкретных положений интегративного подхода к праву в сравнении,

например, с «умеренным» позитивизмом; универсальности выводов, сделанных в ходе диссертационного исследования - отражают ли они состояние процесса конкретизации права и явления определенности права на практике либо «работают» только при взгляде на право с точки зрения вышеуказанного интегративного подхода; необходимости пояснения: сохраняют ли свойства парности категории конкретизации и определенности права в случае рассмотрения права как совокупности прямых и косвенных приказов суверена подданным в виде общих правил поведения, сформулированных с большей или меньшей степенью конкретности, содержание которых обусловлено объективными, прежде всего экономическими, условиями жизни общества, а реализация зависит от множества социальных факторов, способствующих либо препятствующих проведению таких правил в жизнь?

2) логического упущения – наименование параграфа 4 главы 2 дублирует название самой диссертации, что вносит неопределенность в родовидовые отношения в изложении научного материала;

3) недостаточной аргументации продуктивности для юридической практики в целом, и для правореализационной и правоинтерпретационной деятельности в частности, подхода, при котором конкретизация права осуществляется только в рамках правотворческой деятельности;

4) необходимости полного раскрытия вопроса о том, каким именно образом положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в толковании права именно судебными органами; только ли судебными органами возможно использование результатов диссертационного исследования и каковы препятствия к их использованию иными субъектами правоинтерпретационной деятельности.

На автореферат поступило 5 отзывов:

Фроловой Натальи Алексеевны, профессора кафедры теории государства и права им. Г.В. Мальцева Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора

юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Отмечается необходимость дополнительной аргументации:

а) положения № 6, выносимого на защиту, из которого усматривается, что конкретизация права осуществляется исключительно уполномоченными правотворческими органами и должностными лицами;

б) вопроса о соотношении определенности права и принципа правовой определенности, в связи с содержащимся в диссертации положением о дискуссионности использования термина «принцип правовой определенности».

Малько Александра Васильевича, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Приволжского института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ и **Гурьева Вячеслава Владимировича** первого заместителя директора Приволжского института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове, кандидата экономических наук, доцента. Отзыв положительный. Указывается на необходимость разъяснения вопроса о том, в качестве категории права или категории юридической науки следует рассматривать конкретизацию права.

Ромашова Романа Анатольевича, профессора кафедры теории права и правоохранительной деятельности НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов», доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации. Отзыв положительный. Обращается внимание на следующее:

а) дискуссионность положения 6, выносимого на защиту («конкретизация права – объективно обусловленная деятельность») и необходимость ответить на вопрос о пределах осуществления конкретизации права;

б) необходимость аргументации тезиса, что в процессе конкретизации вырабатываются более конкретные принципы и нормы права, содержащиеся в формах права, «обладающих прежде всего меньшей юридической силой», т.к. из автореферата следует, что диссертант усматривает не только «иерархическую конкретизацию»;

в) необходимость ответа на вопрос о соотношении «определенности права» и «неопределенности права».

Шайхутдинова Евгения Маратовича, председателя Арбитражного суда Челябинской области, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Отмечается необходимость пояснения вопроса о причинах, вызывающих необходимость осуществления конкретизации права.

Тетерина Александра Викторовича, доцента кафедры конституционного и муниципального права ФГАУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Указывается необходимость пояснения в ходе публичной защиты соотношения терминов «категориальный аппарат», «терминологический аппарат», «понятийный аппарат» в целях преодоления неопределенности в вопросе о том, как автор использует эти понятия в рамках терминологической системы современной теории права.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Лесовой Татьяны Сергеевны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Марченко Михаил Николаевич является ведущим ученым в области теории государства и права и имеет значительное число научных публикаций по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Панченко Владислав Юрьевич является авторитетным специалистом, исследующим вопросы, в том числе связанные с исследованием

парных правовых категорий в теории государства и права, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» – широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в науке теории государства и права и истории учений о праве и государстве, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

- **разработана научная концепция**, обосновывающая парность правовых категорий «конкретизация права» и «определенность права» с позиции «научно обоснованной концепции интегративного правопонимания», на основе объективного «общего» выявлены их взаимосвязи и взаимозависимости;

- **доказано,** что категория представляет собой результат сознательной и волевой деятельности человека, выражающий с высокой степенью абстрактности и общности существенные свойства предметов, явлений или процессов, их взаимосвязи, взаимозависимости в разной степени или иные отношения, их изменчивость и развитие, в совокупности с другими элементами системы научного знания, способствующие познанию единства и наиболее общих законов развития всего материального мира; дифференциация категорий на парные и непарные характерна для любой области научного знания - в парных категориях выражаются прежде всего взаимосвязь и взаимозависимость в той или иной степени между предметами, явлениями или процессами, в непарных категориях – изолированность (раздельность) между предметами, явлениями или процессами; необходимость сохранения и увеличения таких свойств права, как устойчивость, продолжительность действия и меньшая степень изменчивости приводит к непрерывному и объективному развитию права от абстрактного, в меньшей степени определенного к конкретному, в большей степени

определенному, а уменьшение устойчивости, продолжительности действия, увеличение степени изменчивости возвращает право к меньшей степени определенности, процессы перехода происходят непрерывно и бесконечно;

- **обоснованы** основные признаки (основные черты) парных правовых категорий «конкретизация права» и «определенность права»: 1) сохранение и увеличение прежде всего таких его свойств, как устойчивость, продолжительность действия и меньшая степень изменчивости; 2) взаимосвязь и взаимозависимость в большей степени конкретизации права и определенности права; 3) конкретизация права выступает «конкретной противоположностью» определенности права, и наоборот;

- **предложены оригинальные суждения:** 1) категория «абстрактное» – исходный пункт процесса развития теоретического знания и результат эмпирического восхождения; категория «конкретное» – исходный пункт эмпирического восхождения и результат развития теоретического знания; 2) категории «абстрактное» и «конкретное» находятся в диалектическом единстве и признаются парными и находятся во взаимосвязи, в том числе и с общенаучными категориями «неопределенность» и «определенность»; 3) общенаучные категории «неопределенность» и «определенность» находятся в диалектическом единстве и взаимосвязаны не только между собой, но и с иными общенаучными категориями, в том числе: «абстрактное», «конкретное», «взаимосвязь», «движение», «качество», «количество», «сущность», «явление», «необходимость», «случайность», «возможность», «действительность» и др. 4) для парных категорий характерны следующие основные признаки (основные черты): существование между выражаемыми в таких категориях предметами, явлениями или процессами объективного «общего», на основании которого происходит их познание; выражение взаимосвязи и взаимозависимости в той или иной степени между предметами, явлениями или процессами; отражение «конкретных противоположностей» между предметами, явлениями или процессами; 5) «качество» представляет собой «первую» общенаучную категорию, характеризующую «определенность» социального явления или

процесса с помощью установления их существенных свойств, качество изменчиво в большей или меньшей степени.

- **проанализированы и раскрыты изменяющее и дополняющее существующую трактовку понятия** «конкретизация права» и «определенность права».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- **исследованы** общенаучные категории «абстрактное» и «конкретное» с учетом их диалектического единства, а также установлена взаимосвязь с общенаучными категориями «неопределенность» и «определенность»;

- **доказана** парность правовых категорий «конкретизация права» и «определенность права» и получено новое знание относительно необходимости исследования природы конкретизации права в первую очередь во взаимосвязи и взаимозависимости в большей степени с определенностью права и наоборот;

- применительно к проблематике диссертационного исследования результативно **использован комплекс существующих базовых методов исследования**, включающий общефилософский диалектико-материалистический метод познания, общенаучные методы: исторический, логический (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системный, функциональный, а также частнонаучные методы: историко-правовой, формально-юридический (догматический), сравнительно-правовой, структурно-функциональный;

- **изложены результаты** проведенного анализа проблем, связанных с конкретизацией права и определенностью права, а также различных форм права, реализующихся в России, обширной базы правоприменительной и интерпретационной практики по вопросам диссертационного исследования, что позволило наиболее полно изучить проблему парности правовых категорий «конкретизация права» и «определенность права»;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что содержащиеся в нем теоретико-правовые выводы:

- могут быть применены прежде всего при осуществлении объективного и непрерывного развития права от меньшей степени определенности к большей степени определенности посредством его конкретизации управомоченными правотворческими органами и должностными лицами, в пределах установленной за ними компетенции;

- могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности; в процессе толкования права судебными органами;

- могут служить основой для дальнейших исследований по проблемам теории государства и права и отраслевых наук по выявленным доктринальным и практическим проблемам;

- внедрены в учебный процесс Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» при преподавании «Теории государства и права», «Современных проблем реализации права»;

- могут быть использованы при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», специальных курсов по тематике исследования, в учебной и учебно-методической литературе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученное диссертантом знание обеспечено применением необходимой совокупности философских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания;

- концептуальные положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

- оригинальные идеи базируются на комплексном подходе к анализу проблем научного познания общенаучных и теоретико-правовых воззрений в отечественной науке, на современных достижениях в области теории государства и права, отраслевых наук, которые критически оценены и творчески развиты;

- выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки различных форм права, применяемых в России,

судебных актов Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на заседаниях кафедры теории права, государства и судебной власти, Ученого совета ФГБОУВО «РГУП», научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки теории государства и права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26.05.2020 г.) и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решены теоретические и практические задачи, имеющие важное теоретико-правовое значение.

На заседании 29 сентября 2020 года Диссертационный совет принял решение присудить Лесовой Татьяне Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 170.003.02,
доктор юридических наук, профессор В.М. Сырых

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 170.003.02
кандидат юридических наук, доцент Т.В. Власова

«29» сентября 2020 года