

В диссертационный совет Д 170.003.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия», 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а

ОТЗЫВ

на диссертацию Лужина Кирилла Николаевича на тему «Военные суды России и государств-участников Содружества Независимых Государств», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Современные геополитические реалии таковы, что нашему Отечеству во втором десятилетии XXI века пришлось столкнуться с новыми вызовами: притязаниями на его территориальную целостность и государственный суверенитет, интенсивными вооруженными конфликтами вблизи своих границ, резкой активизацией усилий международного терроризма.

Все перечисленное требует постоянного внимания к проблемам защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности российского государства, создания боеспособной армии, поддержания ее высокой боевой готовности.

В ряду таких проблем особую научную и общественно-правовую значимость имеет задача формирования и функционирования судебных органов, осуществляющих правосудие в Вооруженных Силах Российской Федерации, и, в силу этого, прямо влияющих на обеспечение прав и свобод личности, соблюдение воинской дисциплины в войсках.

Обстоятельства, изложенные выше, позволяют утверждать, что Лужин К.Н. вынес для публичной защиты диссертационное исследование, выполненное на актуальную тему.

Причем, эта актуальность усиливается недавними объемными и разноплановыми изменениями судеустройственного законодательства. Трансформация структуры военно-судебных органов и их полномочий, усовершенствование правового статуса судей военных судов, модернизация

многих отраслей материального и процессуального законодательства сформировали ситуацию, при которой ранее наработанная юридическая практика в Вооруженных Силах во многом оказалась девальвированной.

Незначительное по протяженности время, прошедшее с момента перечисленных изменений, не позволяет полноценно разработать теоретическую проблему обоснования юридической конструкции военно-судебных органов, опираясь исключительно на отечественный опыт. Поэтому обращение диссертанта к опыту отправления правосудия в армиях и иных органах власти стран СНГ, изначально находившихся в общем с Россией географическом, политическом, военно-стратегическом и правовом пространстве, представляется закономерным и методологически обоснованным.

Отличительная черта научно-квалификационной работы, выполненной К.Н. Лужиным – повышенное внимание к определению правовой природы военных судов через изучение эволюции взглядов на эти судебные органы на различных этапах историко-правового развития в Российской Федерации.

Это отражено в первом параграфе первой главы диссертации, где соискатель приходит к аргументированному выводу, что военные суды, хотя и осуществляют свою деятельность на единых для всех судов принципах правосудия, руководствуясь единым для всех судов законодательством, тем не менее по своей правовой природе, исходя из предметных и субъектных особенностей их юрисдикции, являются специализированными судами.

Во втором параграфе той же главы соискателем выделены и убедительно обоснованы основные понятия, признаки и принципы реализации судебной власти в системе военных судов Российской Федерации и странах СНГ, и их роль в системе сдержек и противовесов разных ветвей власти.

Автор исследования верно отмечает, что военные суды созданы исключительно для осуществления судебной власти в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях. Основной целью создания

указанных судов является рассмотрение судебных дел в отношении военнослужащих. К подсудности военных судов относятся абсолютно все категории судебных дел.

Так же не вызывают сомнения утверждения диссертанта, что военные суды осуществляют правосудие в качестве основной функции по особым категориям дел, имеющим свой предметный и субъектный состав. В частности, власть военных судов характеризует не только осуществление правосудия (основная, но не единственная функция), но и возможность влиять на решения и действия иных ветвей власти, тем самым обеспечивая равновесие среди них.

Безусловно положительно то, что соискатель не стал гоняться за новомодными парадигмами судебной системы. В третьем параграфе первой главы он просто и четко определил место военных судов России в системе судов общей юрисдикции, их общие черты, выделив при этом особенности военно-судебных органов и подчеркнув значение и роль военных судов в деле поддержания боеспособности и боеготовности Вооруженных Сил.

В этом же разделе своей работы К.Н. Лужин раскрыл и сущность судебной власти, осуществляемую военными судами в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях. Доказав, что военные суды независимы от командования при разрешении отнесенных к их компетенции вопросов, диссертант впервые теоретически связал судебный контроль за соблюдением прав военнослужащих с феноменом корректировки судебной властью решений воинских должностных лиц.

Во второй главе соискатель изложил тщательный исторический анализ общественных отношений, складывающихся в сфере организации и деятельности военных судов Российской Федерации и других стран СНГ.

Нет сомнений в том, что именно серьезное отношение к рассмотрению истории становления военных судов позволило обосновать авторскую периодизацию развития военно-судебных органов в РФ, исходя из генезиса

организационно-правовых, функциональных особенностей их деятельности и статуса судьи военного суда:

первый этап (Петровские реформы, военно-судебные реформы 1864-1867 гг.) обусловлен принятием Военного устава 1715-1716 гг., и Военно-судебного устава 1867 г.;

второй этап (с октября 1917 г. до 1991 г.) автор связывает с созданием и функционированием военных трибуналов на основании Положений о революционных военных трибуналах от 1919, 1920 и 1926 гг. и Положений о военных трибуналах 1958 и 1980 гг.;

третий этап (с 1991 г. по настоящее время), по мнению автора, характеризуется системным характером законодательного регулирования деятельности военных судов, в котором определены организация, полномочия и статус судей военных судов (постановления Президиума Верховного Совета РСФСР «О военно-судебных органах, дислоцированных на территории РСФСР» от 28 декабря 1991 г., Президиума Верховного Совета РФ «О военных трибуналах» от 13 января 1992 г., Федеральный закон от 3 декабря 1994 г. № 55-ФЗ «О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции» и Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

Анализ настоящей научно-квалификационной работы привел официального оппонента к заключению о том, что из ее текста логически вытекают четко сформулированные научные положения, выводы и рекомендации.

Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены с разных точек зрения. Поэтому сформулированные научные положения, выводы и рекомендации, имеющиеся в диссертационном исследовании, отличаются высокой степенью научной обоснованности.

Такая оценка относится и к основным выводам третьей главы научно-квалификационной работы К.Н. Лужина:

– принципы организации и деятельности судебных систем многих стран СНГ являются тождественными;

– подсистема военных судов всех рассмотренных государств интегрирована в национальные системы судов общей юрисдикции с включением военно-судебных апелляционной и кассационной инстанций в высшие судебные органы государства;

– полномочия и правовое положение судей, в целом соответствуют аналогичному статусу судей в Российской Федерации;

– несмотря на то, что в Молдове, Таджикистане и Узбекистане судьи военных судов до настоящего времени являются военнослужащими, преобладающая для стран СНГ тенденция состоит в ликвидации их двойного (и судья, и военнослужащий) статуса;

– структурные особенности организации военно-судебных органов некоторых государств СНГ (к примеру, Военный суд по тяжким преступлениям Республики Азербайджан) не носят системного характера, их конструкция в своем большинстве буквально повторяет военно-судебную систему Российской Федерации.

Актуальность темы исследования, скрупулезность раскрытия основных положений, недостаточность компаративистских исследований судов общей юрисдикции стран СНГ дают основания утверждать: диссертация несет в себе научную новизну.

В процессе тщательной аналитической работы соискатель получил научные результаты, заслуживающие высокой оценки. Они нашли сконцентрированное выражение, в том числе, и в следующих рекомендациях:

– часть 1 статьи 21 Федерального конституционного закона «О военных судах» дополнить положением о распространении подсудности гарнизонного военного суда на территорию, на которой дислоцируется воинские части и формирования, относящиеся к одному или к нескольким военным гарнизонам, расположенным на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации;

– статью 21 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» дополнить частью третьей, изложив ее в следующей редакции: «В целях приближения правосудия к месту дислокации воинских частей и учреждений, находящихся в отдаленных местностях, федеральным законом в составе гарнизонного военного суда может быть образовано постоянное или временное судебное присутствие гарнизонного военного суда, осуществляющего его полномочия»;

– статью 2 Федерального закона «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов» изложить в следующей редакции: «Судебные решения, приговоры, определения и постановления гарнизонного военного суда, дислоцирующегося за пределами территории Российской Федерации, обжалуются в апелляционном и кассационном порядке в ближайший к месту дислокации окружной (флотский) военный суд».

Официальный оппонент отмечает научную смелость Лужина К.Н. в связи с тем, что он вынес для публичной защиты положение, которое, скорее всего, вызовет дискуссию. Речь идет о теоретической модели по отбору кадров для военных судов посредством создания института кандидатов в судьи, с формированием (по согласованию с Верховным Судом РФ) списка кандидатов по результатам тестирования и собеседования, сдачи экзамена и возложением обязанности по работе с кадровым резервом на Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

С точки зрения официального оппонента подобное предложение в определенной степени противоречит конституционному принципу разделения властей в Российской Федерации, так как наделяет высший судебный орган Российской Федерации не свойственными ему административными полномочиями.

Изучение 18 статей диссертанта, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, показывает, что основные научные результаты диссертации опубликованы и отражены достаточно полно. Оформление

диссертации и объем ее соответствуют современным требованиям. Материал излагается последовательно, логично и строго структурировано.

Автореферат соответствует структуре диссертационного исследования и отражает его основные положения.

В то же время научно-квалификационная работа не лишена и некоторых недостатков. Кроме уже отмеченного выше предложения, касающегося создания института кандидатов в судьи, официальный оппонент фиксирует следующие недостатки:

А) за пределами исследования осталась нормативная база международных соглашений между Российской Федерацией и странами СНГ по организации и деятельности военных судов;

Б) дополнительной аргументации требуют предложения:

– о наделении Президента РФ правом изменения территориальной подсудности конкретных дел с передачей дел в военные суды из иных судов общей юрисдикции;

– о возврате народных заседателей в состав военных судов по конкретным делам.

Указанные замечания не снижают ценность результатов проведенного исследования и не влияют на положительную оценку работы. Рассматриваемая диссертация является актуальным и оригинальным научным исследованием, выполненным К.Н. Лужиным единолично. Материал изложен последовательно, логично и в соответствии с заданным планом. Работа обладает внутренним единством и носит законченный характер.

Тема диссертационного исследования, структура и содержание работы, поставленные цель и задачи, объект и предмет исследования, сделанные выводы и вынесенные на защиту положения, свидетельствуют о том, что диссертационное исследование соответствует специальности 12.00.11. - судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Диссертация имеет и методологическую значимость. Материалы работы могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплин «Правоохранительные органы», «Организация деятельности судов», «Организация деятельности военных судов» и других смежных наук.

Таким образом, по совокупности суждений и оценок официального оппонента, изложенных выше, можно сделать заключения следующего порядка:

1. диссертация Лужина Кирилла Николаевича на тему: «Военные суды России и государств-участников Содружества Независимых Государств» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции);
2. соискатель Лужин Кирилл Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11. – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Председатель Борзинского гарнизонного военного суда
в почетной отставке, кандидат юридических наук,
доцент



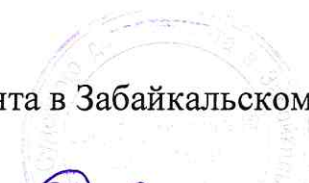
В.К. Аулов

Подпись Аулова Владимира Константиновича подтверждаю.



печать, адрес

672000 г. Чита, ул. Профсоюзная, д. 20



ВЕРНО : 
Консультант отдела государственной
службы и кадров Управления Судебного
департамента в Забайкальском крае