

В Диссертационный совет Д 170.003.01,
созданного на базе ФГБОУ УВО «Российский
государственный университет правосудия»
по адресу: 117418, г.Москва,
ул.Новочеремушкинская, д.69, ауд.910.

ОТЗЫВ

**на автореферат и диссертацию Глушкова Максима Рудольфовича
«Совершенствование правового и методического обеспечения видеоза-
писи при производстве следственных действий» на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – кри-
миналистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная дея-
тельность**

В результате изучения диссертации и ее автореферата, заслушивания на заседании кафедры сообщения самого соискателя о проделанной исследовательской работе и полученных результатах, которые были отражены в диссертации и положениях, выносимых соискателем на защиту, кафедра пришла к следующим результатам.

Анализ диссертационного исследования, проведенного Глушковым М.Р. позволяет сделать следующие выводы: автор в своей работе затрагивает одновременно два раздела криминалистики, а именно: криминалистическая техника, криминалистическая тактика и криминалистическая методика расследования преступлений.

Криминалистика, как особый вид правоохранительной деятельности, возникла в рамках уголовно-процессуальной деятельности, как активное средство реализации её положений при расследовании преступлений, установлении всех обстоятельств, изобличения лица, его совершившего. Именно уголовно-процессуальное право устанавливает пределы и условия применения криминалистических рекомендаций в деятельности следователя при рас-

следовании преступлений, рекомендуя применение необходимых технических средств и тактических приемов, с целью достижения задач, перечисленных в статье 6 УПК РФ.

В диссертационном исследовании Глушкова М.Р. предпринята попытка осветить деятельность следователя, как основного субъекта доказывания, в процессе собирания, исследования и оценки доказательств, используя при этом технические средства, что позволяет повысить эффективность борьбы с преступностью.

Федеральным законом № 23-ФЗ от 04.03.2013 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" ст.170 УПК РФ (участие понятых) дополнена частью 1¹, в соответствии с которой существенно сужен круг следственных действий, проводимых с обязательным участием понятых. Теперь таких мероприятий осталось лишь четыре – обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка электронных носителей информации (ч. 3¹ ст. 183 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ) и предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

В прочих мероприятиях и, в том числе, проверке показаний на месте, понятые участвуют по усмотрению следователя. Если следователь принимает решение не задействовать понятых, то должен обеспечить фиксацию хода и результатов следственного действия с помощью технических средств.

Разработанные автором рекомендации призваны облегчить задачу следователей, организующих следственные действия, сопровождаемые видеозаписью, а их внедрение обеспечит рост числа проводимых таким образом следственных действий на практике. Это, в свою очередь, повысит эффективность фиксации доказательственной информации по уголовным делам, что, в конечном счете, будет способствовать реализации принципа объективизации расследования.

Видеофиксация тех или иных следственных либо оперативно-розыскных действий все чаще и чаще находит свое применение в уголовном судопроизводстве.

Как было справедливо отмечено автором исследования, следственная практика в настоящее время идет по пути все более частого применения мобильных телефонов для фиксации хода и результатов проводимых следственных действий. Правомерность такого подхода признается в решениях судов, законодательству он не противоречит, положениям действующего уголовно-процессуального законодательства, в частности ч. 6 ст. 164 УПК РФ, допускающим применение технических средств, также не противоречит, поскольку цель применения видеозаписи следственных действий – фиксация их хода и результатов.

Как показывает анализ следственной практики, фиксация хода следственного действия посредством видеозаписи содержит ряд преимуществ:

- видеозапись заставляет следователя более тщательно готовиться к производству следственного действия, планировать его ход, предвидеть возможное противодействие со стороны процессуальных оппонентов, и быть готовым к преодолению противодействия;

- повторяемость видеозаписи. В дальнейшем, анализ видеозаписи следственного действия позволяет установить, были ли допущены какие-либо нарушения (как норм УПК РФ, так и этических норм);

- дисциплинирует участников следственного действия, в частности со стороны защиты. Нередко случается ситуация, когда вопрос, заданный следователем допрашиваемому, по своему интерпретируется адвокатом, и им же дается свой самостоятельный ответ на вопрос;

- видеозапись следственного действия в дальнейшем может быть использована для производства ряда судебных экспертиз, например, таких, как судебно-портретная экспертиза, судебно-фоноскопическая экспертиза, судебно-ситуационная экспертиза и т.д.;

- возложение на видеозапись основной нагрузки по фиксации актуально также и в ситуациях, когда погодные условия или техногенная угроза заставляют проводить осмотр в весьма сжатые сроки;

- видеозапись позволяет разрабатывать и успешно применять новые тактические приемы по разобличению преступных групп, по изобличению лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступления, но не признающих свою виновность.

Это только краткое описание преимуществ видеофиксации следственных действий.

Вместе с тем, автором в работе поднимаются и проблемные вопросы. Так, например, автор отмечает, что до сих пор в России не опубликовано *ни одной* отвечающей современным реалиям методики криминалистической диагностики аутентичности видеофонограмм. Существующие до настоящего времени методики, за исключением некоторых, не учитывают возможностей современных систем цифровой записи, преобразования и редактирования аудио- и видеосигналов, относятся к эпохе аналоговой видео-звукозаписи и отстали от реалий даже на уровне понятийного аппарата, не говоря уже о технических нюансах.

Принимая во внимание имеющиеся легкодоступные технологии по фальсификации видеозаписей, автор разрабатывает рекомендации для следователя, применяющего видеозапись, которые можно использовать в ходе проводимого следственного действия: во избежание возможного обвинения в подлоге следует применять такой способ, как опечатывание носителя, на который производилась запись (или перезапись, если к протоколу приобщается копия видеофайла).

Если такое опечатывание не производилось, то вероятность обвинений в том, что видеозапись подвергалась изменению, повышается.

Рассматривая во второй главе своей работы рекомендуемые криминалистикой правила производства следственных действий, а также анализируя выявленные им недостатки УПК РФ, бессмысленно усложняющие и затрудняющие производство таких следственных действий, предлагая пути устранения возникающих проблем, автор не только совершенствует способы рабо-

ты при производстве следственных действий, но и способствует развитию уголовно-процессуального законодательства, его гармонизации.

Следственные действия, проводимые следователем в ходе расследования уголовного дела, имеют своей целью установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, и перечисленных законодателем в ст. 73 УПК РФ. В то же время сама деятельность по доказыванию невозможно отделить от криминалистики – криминалистической техники, криминалистической тактики, и криминалистической методики по расследованию преступлений. Они тесно переплетены и неотделимы друг от друга.

При этом, несмотря на то, что автор в своей работе достаточно часто обращается к уголовно-процессуальным нормам, работа носит ярко выраженный криминалистический характер, и соответствует специальности 12.00.12 «Криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, судебная экспертиза».

Результаты проведенного автором анализа, вносимые диссертантом предложения и рекомендации по совершенствованию криминалистической науки и судебно-следственной практики, свидетельствуют о глубоком проникновении автора в предмет диссертационного исследования, об овладении им научным аппаратом изучения и решения проблем правоохранительной деятельности.

Изученные материалы позволяют сделать членам кафедры вывод о достаточной эмпирической базе исследования, репрезентативности полученных результатов. Также можно констатировать, что задачи исследования решены и через их призму достигнута цель работы. Обоснованы и основные положения, выносимые диссертантом на защиту.

Вместе с тем, несмотря на высокий уровень работы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизну, а также практическую значимость, нельзя не сказать о некоторых неконкретизированных положениях. Так, вторая глава посвящена предложениям, вносимым в УПК РФ. В связи с этим автор, к сожалению, чаще предлагает изме-

нить нормы уголовно-процессуального законодательства, а не тактические приемы, направленные на применение видеозаписи.

Акцентируя внимание на данном положении, следует отметить, что обозначенная рекомендация не снижает в целом высокой оценки диссертационного исследования.

На основе изучения автореферата и диссертации М.Р. Глушкова и опубликованных им работ по рассмотренной теме следует отметить ее актуальность, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и научно-практическую новизну.

Вывод: На основании изучения автореферата и диссертации Глушкова Максима Рудольфовича «Совершенствование правового и методического обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, можно сделать вывод, что исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития криминалистики, что соответствует предъявляемым требованиям к подобного рода работам, положениям Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» и на этом основании автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.


Отзыв подготовил доцент кафедры Конин Владимир Владимирович, к.ю.н. по специальности 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика, судебная экспертиза, теория ОРД, доцент по кафедре криминалистики.

Почтовый адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5, телефон 8-812-655-64-55 (доб.302), электронная почта - kaf-upd@mail.ru.

Отзыв на автореферат и диссертацию обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала РГУП (г.Санкт-Петербург), протокол №4 от 20 ноября 2018 года.

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права СЗФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», к.ю.н., доцент

Калиновский Константин Борисович,


«12» декабря 2018 г.

