

ОТЗЫВ
официального оппонента

по диссертационному исследованию Татаренко Виталия Ивановича на тему «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве», представленному на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

(диссертационный совет Д 170.003.02., Российский государственный университет правосудия)

В соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства 2009 г. в последнее десятилетие состоялись и еще планируются крупные реформы российского гражданского права. Среди таких реформ особое место занимают изменения Гражданского кодекса РФ, нашедшие свое отражение в Федеральном законе от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившем в силу с 1 июня 2015 г. В результате этого в ГК РФ появились новые юридические конструкции, в том числе конструкции, регламентированные в двух новых статьях: рамочный договор (ст. 429.1 ГК) и договор с исполнением по требованию (абонентский договор) (ст. 429.4 ГК). Нельзя сказать, что тем самым в российском гражданском праве появились некие совершенно новые, неизвестные российскому праву ранее, договорные конструкции (см. рассуждения самого автора с необходимыми ссылками на с. 51 диссертации), как это, к сожалению, иногда имеет место. Однако отсутствие четко обозначенных законодательных формулировок таких договоров позволяло достаточного широко, неединообразно толковать рамочные взаимоотношения между сторонами, а также отношения, когда лицо получало возможность обслуживаться другим лицом по необходимости (по требованию). В этой связи обращение Виталия Ивановича Татаренко к теме о рамочном и абонентском договоре представляет собой очевидное желание автора обобщить имеющиеся теории рамочных и абонентских договоров, показать теоретическую и практическую значимость этих договорных конструкций в свете изменений в ГК. Этим В.И.Татаренко вносит свой существенный вклад в процесс введения в гражданских оборот конкретных положений ст. 429.1 и ст. 429.4 ГК.

Сам автор, как может показаться, при этом не усматривает основы реформы 2015 года в части указанных договоров в Концепции развития гражданского законодательства или в судебной практике (см. с. 4 диссертации, однако см. также и с. 25 диссертации). Очевидно, что при этом он видит основу исследуемой им проблематики в догматике гражданского права. Этот вывод следует из рассуждений В.И.Татаренко о степени научной разработанности на с.5 диссертации, когда он особо выделяет работу Л.Г.Ефимовой «Рамочные (организационные) договоры» (Москва, 2006 г.). Среди авторов, которые

исследовали отдельные аспекты рамочных и абонентских договоров, автором диссертации названы В.В.Витрянский, А.Е.Кирпичев, С.Ю.Морозов и О.С.Юренкова. Отметим, что проблемы рамочных, абонентских и других им подобных договоров были уже достаточно детально представлены и в российской и, конечно же, в иностранной науке гражданского права.

Статьи 429.1 и 429.4 ГК уже породили многочисленные научные дискуссии, а также и определенные противоречия в судебной практике. В этой связи имеются все основания полагать, что тема диссертационного исследования В.И.Татаренко отличается научной актуальностью и практической значимостью для российского гражданского права. Нужно отметить, что исследование В.И.Татаренко выполнено в рамках заявленной специальности 12.00.03.

Работа В.И.Татаренко выполнена на достаточно высоком научном уровне. Структурно работа состоит из трех глав, включающих в себя 9 параграфов. При этом структура работы логична. Автор переходит от общих положений о рамочном и абонентском договоре (глава 1 исследования) к анализу «динамики отношений» из указанных договоров (глава 2 исследования). При этом глава 1 содержит общие теоретические размышления о соответствующих договорах, включая раздел об «организационных гражданско-правовых договорах» (§ 2 главы 1). Под динамикой отношений в главе 2 автор понимает юридические процедуры заключения договоров, заключения т.н. уточняющих договоров, а также ответственность по договорам. Глава 3 должна носить, по мнению автора, завершающий и обобщающий характер и посвящена анализу особенностей отдельных видов рамочных и абонентских договоров: договоров об открытии кредитной линии (§ 1 главы 3), договоров с исполнением через присоединенную сеть (§ 2 главы 3) и применению рамочного и абонентского договоров в отношениях по обеспечению государственных и муниципальных нужд (§ 3 главы 3).

Выводы и положения сопровождаются необходимой аргументацией, основанной на соответствующем научном аппарате и практике правоприменения. Исследование опирается на достаточный объем доктринальных источников, нормативного материала, судебной практики (всего 203 источников, включая нормативные правовые акты, судебную практику и специальную литературу, см. с. 172 – 189 диссертации).

Автор сформулировал 8 самостоятельных выводов по теме исследования, включая предложение по совершенствованию ст. 782 ГК (см. с. 8-10 диссертации). Среди выводов автора, которые он вынес на защиту, вывод о том, что рамочный и абонентский договоры как «правовые средства» решают одинаковую задачу, когда необходимо урегулировать отношения между сторонами, однако «все необходимые характеристики предмета договора» не определены (положение № 1, с. 8 диссертации). Автор прямо относит рамочный договор к организационным, а абонентский договор рассматривает как непосредственное основание возникновения обязательства. В этой связи возник вопрос, который автором настоящего отзыва сформулирован к автору диссертации в разделе о замечаниях и вопросах по работе ниже по тексту.

В.И.Татаренко выделяет три существенных признака абонентского договора (положение № 2 на с.8-9 диссертации): возмездность, независимость платежей и самостоятельность. Здесь возникает очень важная проблема, насколько эти признаки являются достаточными для четкого разграничения абонентского договора от других юридических, в т.ч. договорных, конструкций: если арендатор не взял вещь, должен ли он платить арендную плату? Положение № 3 (с.9 диссертации) развивает положение № 1 относительно т.н. уточняющих договоров. Далее автор (положение № 4 на с.9 диссертации) предлагает классификацию рамочных договоров, а в положении № 5, так же на с.9 диссертации, обращается к вопросу ответственности сторон рамочного договора. В.И.Татаренко развивает проблематику заключения государственного и муниципального контракта применительно к конструкции рамочного договора (положение № 6 на с.10 диссертации) и абонентского договора (положение № 7 на с.10 диссертации). В качестве 8 положения, выносимого на защиту, В.И.Татаренко предлагает корректировку ст. 782 ГК.

Автор анализирует уже имеющиеся научные (диссертационные) исследования по теме исследования (см., например, с.6-8 диссертации). Следует отметить используемую автором эмпирическую базу исследования (с. 7 диссертации).

В.И.Татаренко опровергает отнесение рамочного договора к «специальной (типовой) договорной конструкции» (с. 7 диссертации), полагая необходимым в качестве родового понятия для рамочного и абонентского договора использовать категорию «правового средства» (с. 8, 35 диссертации). Автор раскрывает проблему семи конструкций, которые могут именоваться типовыми (специальными) в ГК и которые регламентированы в главе 27 ГК (с. 13-14 диссертации), показывает проблему реальных договоров (с.17 диссертации) договоров в пользу третьего лица (с. 26 диссертации) применительно к теме исследования. В.И.Татаренко предлагает четко разграничивать сами типовые конструкции и сопровождающие их явления (с. 34-35 диссертации). Если категорию типового договора автор соотносит с абонентским договором, то рамочный договор он уже к таковым не относит, как «не опосредующий непосредственно товарный обмен и поэтому требующий в свое исполнение заключение «основных» договоров» (с.34 диссертации).

Автор связывает внимание юридической науки к организационным договорам (теория О.А.Красавчикова) «с вопросом целесообразности, а теперь уже и о последствиях закрепления в российском праве конструкции рамочного договора» (с.26 диссертации). При этом автор обращается к работам Б.И.Пугинского, Е.Б.Козловой, С.Ю.Морозова, М.Н.Илюшиной, Е.Б.Подузовой. В.И.Татаренко ставит вопрос о соотношении организационных договоров с координационными (с.46 посл. диссертации), теоретической основой такого соотношения рассматривая работы М.А.Егоровой и В.В.Кулакова. Правда, в выводах по разделу об организационных договорах автор не делает заключения по непосредственно рамочному и абонентскому договорам.

Важными представляются рассуждения автор о соотношении рамочного и абонентского договоров (с.50 посл. диссертации). При этом В.И.Татаренко анализирует различные мнения о правовой природе рамочного и абонентского договора (с.54 посл. диссертации): В.В.Витрянского, А.В.Томсинова, Б.Б.Черепихина, Л.Г.Ефимовой, Б.И.Пугинского, С.Ю.Морозова, Е.Б.Подузовой и др., сопоставляет категорию рамочного договора с различными договорными конструкциями (с.58 посл. диссертации): с договором поставки, договором энергоснабжения, факторинга, лизинга, банковского счета, с соглашением о выдаче банковской гарантии. Отдельно рассматривается соотношение рамочных договоров и договоров о переговорах, проводимое М.А.Егоровой (с.61 посл. диссертации). Среди примеров абонентского договора автор выделяет договор на юридическое обслуживание, заключенный хозяйствующим субъектом с юридической компанией, присоединяясь к рассуждениям А.П.Сергеева и И.Т.А.Терещенко (с.69 диссертации), договоры на ремонт оборудования и техническую поддержку сайта (с.70 диссертации) и др., выделяя отдельные признаки абонентского договора (с.71 и посл. диссертации).

Анализируя динамику отношений из рамочного или абонентского договора (с.71 и посл. диссертации) В.И.Татаренко обращается к вопросам заключения таких договоров, делая выводы на с.93 диссертации относительно предмета рамочного и абонентского договора, а также иных существенных условий рамочного договора. Нельзя не отметить, что сам раздел § 1 главы 2 диссертации содержит много иных положений, не нашедших своего отражения в выводах по разделу.

После рассмотрения вопроса о заключении рамочного и абонентского договоров автор переходит к вопросу о заключении т.н. уточняющих договоров по рамочному договору – договоров-приложений, заявок и т.п. (с.93 посл. диссертации). Здесь также автору следовало бы на с.102-103 диссертации более четко подойти к выводам об уточняющих договорах к абонентскому договору.

Важными являются рассуждения автора об ответственности по рамочному и абонентскому договору (с. 104 и посл. диссертации). В начале автор при этом излишнее внимание уделяет общим вопросам теории юридической / гражданско-правовой ответственности (с.104-112 диссертации). В этом разделе далее автор делает упомянутое выше предложение по корректировке ст. 782 ГК (с.113 диссертации).

Завершает исследование анализ отдельных видов договоров рамочных и абонентских договоров. Начинается этот анализ с договора об открытии кредитной линии (с.120 и посл. диссертации), в отношении которого автор делает вывод о том, что сам по себе этот договор, «хотя и является рамочным договором, но создает потенциальные обязанности для заемщика» (с. 130 диссертации). Это утверждение затем, однако, не находит необходимой детализации. Продолжает анализ рассмотрение договоров с исполнением через присоединенную сеть (с.131 посл. диссертации), относя его в конечном итоге как к абонентскому, так и к рамочному договорам (с.152 диссертации). Отдельное внимание автор уделил вопросам применения рамочного и

абонентского договоров в отношениях по обеспечению государственных и муниципальных нужд (с.152 посл.).

Наряду с многочисленными положениями, достаточно обоснованными и развитыми автором, по представленному диссертационному исследованию имеются и некоторые замечания, а также вопросы, требующие разъяснения. Некоторые из замечаний нами были уже отмечены выше по тексту.

- 1) Важно услышать от автора обоснование ограничения темы исследования (выбора для темы исследования) рамочным и абонентским договорами. Так, например, автор сам регулярно обращается к опционным договорам, к предварительному договору, но не усматривает возможности включить их непосредственно в предмет своего исследования.
- 2) В положении № 1, вынесенном на защиту (с.8 диссертации), автор полагает, что если рамочный договор является организационным и требует заключения т.н. уточняющих договоров, то абонентский договор уже сам по себе является «основанием возникновения обязательства». Автор рассуждает о том, что в рамочном и абонентском договорах «конкретный объем исполнения неизвестен заранее, вследствие чего невозможно определить все необходимые характеристики предмета договора». Здесь требуется конкретизация этого положения, особенно с учетом абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК. При этом в положении № 3 на с. 9 диссертации автор сам относит предмет к существенным условиям рамочного договора.
- 3) Автор на с.11 работы обращает внимание на использование им литературы на иностранных языках. Вообще для темы исследования очень важно использование метода сравнительного правоведения. Однако в работе недостаточно представлены иностранные правовые теории, иностранный правовой опыт. На с.181 диссертации автор приводит три источника. Хотелось бы обратить внимание автора на необходимость более тщательного сравнительного правового анализа, особенно в связи с ориентированием российского законодателя на использование в российском гражданском праве иностранного правового опыта.
- 4) Было бы необходимым получить от автора ответ на вопрос, в чем же все-таки состоит сходство специальных договорных конструкций, о чем речь идет в § 1 главы 1 диссертации (помимо упомянутой на с.15-16 диссертации мнения В.В.Витрянского).
- 5) На с.50 диссертации автор разместил выводы по разделу, однако посвятил их исключительно проблематике организационных договоров, без необходимой связи с темой исследования. В чем может заключаться реальное (научно-практическое) значение конструкции организационного договора для темы исследования?
- 6) Глава 3 диссертации требует дополнительной аргументации с позиции ее смысловой нагрузки в целом. По сути, автор приводит в этой главе примеры для рамочных и абонентских договоров. Здесь возникает вопрос и пожелание к автору относительно необходимости более четкого

- разграничения рамочного и абонентского договоров (см. с.120 посл. диссертации).
- 7) Предложение автора о корректировке ст. 782 ГК требует дополнительной аргументации (см.особенно с.112, 113 диссертации). При этом вряд ли обосновано включать предложения о корректировке нормы права в таком виде в состав положений, выносимых на защиту (см. положение № 8 на с.10 диссертации). Можно было бы рекомендовать автору разместить предложения по совершенствованию законодательства в отдельном разделе.
 - 8) В некоторых местах автору не хватило логики и завершенности изложения. Так, непонятно изложение автором общих вопросов юридической ответственности на с.104-112 диссертации. На с.20 диссертации автор употребляет сокращение «ЛНР». Некоторые досадные ошибки см. на с.36, 38 диссертации. В ряде случаев автор приводит достаточно большие выдержки из судебных решений без должного их обобщения (пример: с.140 диссертации).

Высказанные замечания и поставленные вопросы не умаляют весьма благоприятного впечатления от диссертационного исследования В.И.Татаренко и служат цели развития необходимой научной дискуссии. Уверен, что автор представленного исследования четко прояснит свою позицию на публичной защите. Поставленные здесь вопросы и сделанные замечания свидетельствуют прежде всего о большом интересе, который вызывает сама тема о рамочных и абонентских договорах.

Автор проанализировал необходимую юридическую литературу, так или иначе затрагивающую тему исследования. Здесь следует высказать лишь пожелание о более широком привлечении нормативных источников иностранного права, а также доктрины иностранных правопорядков. Тем более, что автор сам обращает внимание на сравнительно-правовой характер своего исследования.

Публикации автора отражают представленные в диссертационном исследовании научные выводы и положения. Автореферат диссертации передает суть и основные положения диссертации.

Следует отметить добросовестность исследования и личный вклад соискателя. Работа имеет как теоретическое, так и прикладное значение. Диссертационное исследование В.И.Татаренко можно рассматривать в качестве существенного вклада соискателя в развитие науки гражданского права.

Принимая во внимание изложенное, следует признать, что диссертационное исследование Виталия Ивановича Татаренко на тему «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве» является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, обладает должной научной новизной и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук (п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а

соискатель, Виталий Иванович Татаренко, заслуживает присуждения ему
искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

01 декабря 2018 г.

Официальный оппонент,
заведующий кафедрой гражданского
права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
канд. юрид. наук, доцент

Адрес: 420008, г. Казань
ул. Кремлевская, д. 18, каб. 236:
кафедра гражданского права

Почтовый адрес:
420008, г. Казань, а/я 13

Тел.: +7 (843) 233-71-36

Адрес электронной почты: kamil.arslanov@kpfu.ru

