

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Всероссийский

Государственный университет юстиции

(РПА Минюста России)»

доктор юридических наук, профессор

Б.В. Яценко



_____ 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Татаренко Виталия Ивановича на тему «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация В.И. Татаренко посвящена специфическим феноменам частноправового регулирования – рамочным и абонентским договорам. Появившись в результате развития коммерческого оборота, такие договоры чрезвычайно распространены на практике, однако, как и многие другие современные новеллы, они требуют актуализации гражданско-правового учения о системе институтов договорного права.

Если рамочные договоры достаточно популярны в дискурсивном поле современной науки частного права, то абонентские договоры, напротив, еще только ждут своего исследования. Подход В.И. Татаренко хорош тем, что он исследует два тесно связанных договора в их диалектической взаимосвязи. Ожидаемо диссертант демонстрирует и такие ситуации, в которых на практике не могут быть однозначно квалифицирован договор с неясным предметом как абонентский или рамочный (в этом проявляется единство), но верно и категоричное утверждение о невозможности одному договору быть одновременно и рамочным, и абонентским (что позволяет противопоставить один из них другому).

Системный подход к исследованию рамочных и абонентских договоров, глубокий анализ судебной практики и беспрекословное соблюдение основных требований научной этики позволили автору диссертации прийти к ряду выводов, обладающих, как представляется, признаками научной новизны.

Положительно следует оценить последовательность автора в рассмотрении каждого исследуемого понятия. Так, например, характеризуя исследуемые договоры, диссертант сначала рассматривает понятие типовой (специальной) договорной конструкции (с. 13-34), затем понятие организационного договора (с. 35-49), а затем, исходя из приведенных и систематизированных научных представлений, сопоставляет их с категориями рамочного и абонентского договора (с. 50-73).

Примечательно, что соискатель вдумчиво и деликатно подходит к вопросу общего родового понятия для тех договоров, которые исследуются в его диссертации. Несмотря на очевидное сходство рамочных и абонентских договоров, диссертант решительно отвергает попытки представлениях их обоих в качестве организационных договоров или в качестве типовых конструкций. Стремление к поиску научной истины заставляет его не мириться с их сущностными различиями, а выбирать в качестве общего понятия правовое средство. При этом диссертант предлагает компромиссный вариант между восприятием в качестве правовых средств норм права и рассмотрением в качестве таковых индивидуальных актов субъектов права, например, договоров. Соискатель совершенно справедливо замечает, что, достигая свои цели, субъекты гражданского права прибегают к тем мерам поведения, которые предусмотрены правом, поэтому правовые средства всегда содержатся в нормах. Например, заключая договор для оформления перехода права собственности, стороны тем самым обращаются к правовому средству, то есть к нормам права, предусматривающим возможность заключения такого договора (с. 28-33).

В целом диссертацию уместно поддержать и даже похвалить за бережное, даже деликатное отношение к выводам предшественников. Нет ни одной точки зрения, отвергая которую автор диссертации не изучил бы все возможные аргументы, обосновывающие ее.

Нельзя не отметить, что диссертацию отмечает единство стиля. Малозначительные погрешности языка свидетельствуют о ее самостоятельности. В то же время, у читателя работы не возникает вопросов по поводу того, в каком научном центре она подготовлена: работа опирается на достижения ученых Российского государственного университета правосудия: В.В. Ершова, В.В. Кулакова, А.Е. Кирпичева, В.А. Кондратьева и других. При этом учитываются точки зрения и известных специалистов по теме диссертации из других научных школ: С.Ю. Морозова, Е.Б. Козловой, С.Ю. Филипповой, В.В. Витрянского. Одновременно с этим диссертация не представляет собой набор цитат, поскольку работе не присуще цитирование ради цитирования.

Результаты диссертационной работы обладают научной ценностью, поскольку они вносят вклад в развитие теории гражданского и предпринимательского права. Практическая ценность работы состоит в выработке как общих рекомендаций по реформированию и применению рамочных и абонентских договоров, так и по совершенствованию использования таких договоров в отдельных сферах. Системность и последовательность проведенного исследования позволяют предположить хорошие перспективы его использования в образовательном процессе.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, и заключения. Список использованной литературы включает около 200 источников.

Несмотря на указанные достоинства, в диссертации В.И. Татаренко можно выделить и ряд недостатков.

1. Диссертант выносит на защиту признаки абонентского договора (положение 2), но не формулирует существенные признаки рамочного

договора. Коль скоро тема диссертации предполагает сравнение двух конструкций, то не уместнее ли было бы в одном положении изложить признаки как абонентского, так и рамочного договора?

2. Диссертант, утверждая в четвертом положении, что к одной из разновидностей рамочных договоров должны применяться положения о деловых обыкновениях, предлагает более категоричную формулировку, чем на с. 99-101, где он отмечает сходство таких договоров с деловыми обыкновениями. Насколько уместно говорить о том, что рамочный договор может быть деловым обыкновением, если он не представляет собой некое общее правило? К тому же, термин «деловое обыкновение» не используется гражданским законодательством. Возможно, диссертант пришел к более полному и интересному выводу по данному вопросу.

3. Диссертант уделяет справедливое внимание специфической сфере коммерческих сделок, где общие направления договорной свободы резко ослабляются и усиливается императивное начало – публичным закупкам (с. 152-165). Между тем, для публичных закупок в сравнительно-правовом аспекте характерно, что рамочные договоры являются самостоятельным способом закупок, самостоятельной конкурентной процедурой. Насколько подобное возможно в российском праве и насколько это сочетается с существующим регулированием рамочных договоров в ГК РФ?

4. Обращение к тексту автореферата, диссертации и справочно-правовым системам свидетельствует, что в судебной практике достаточно малочисленны примеры применения положений об абонентских договорах. В то же время, очевидно, что отдельные абонентские договоры (например, в сфере связи) постоянно выступают предметами гражданских и экономических споров. Поскольку соискатель провел их специальное исследование, то было бы ценно узнать его вывод о причинах невостребованности практикой общей нормы об абонентском договоре.

Следует, однако, отметить, что отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, в большинстве своем носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором в дальнейшем исследовании темы.

В целом диссертация В.И. Татаренко представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены научно обоснованные выводы. Исследование проведено в актуальном направлении, выполнено автором самостоятельно и на достаточно высоком уровне. Содержание работы в полной мере отвечает требованиям паспорта специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право». Научный уровень проведенного исследования достаточно высок, а его результаты могут быть использованы при последующем изучении актуальных вопросов договорного права.

Автореферат диссертации и публикации автора соответствуют содержанию диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением установленных правил и стандартов. Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, в нормотворческой деятельности и в правоприменительной практике судов, а также в преподавании курсов гражданского и предпринимательского права, а также права специальных курсов в высших учебных заведениях.

Таким образом, Диссертационное исследование Татаренко Виталия Ивановича «Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве», соответствует требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям согласно Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 № 1168), а диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское

право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России) доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Илюшиной Мариной Николаевной обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» «10» декабря 2018 г. (протокол № 5).

Заведующая кафедрой гражданского
и предпринимательского права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»
д.ю.н., профессор, заслуженный
юрист Российской Федерации

М.Н. Илюшина

Подпись *Илюшиной М.Н.*
заверяю
Зам. начальника отдела кадров
Макурова Е.Е.

ГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,

почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, дом 2, корп.1.

E-mail: rpa@rpa-mjust.ru.

Web-сайт: www.rpa-mu.ru.

Тел.: +7 (499) 963-01-01