В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»
по адресу: 117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Глушкова Максима Рудольфовича «Совершенствование правового и методического обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование М. Р. Глушкова выполнено на весьма актуальную и практически значимую тему. Вопрос о необходимости и целесообразности использования видеозаписи в борьбе с преступностью уже не нуждается в комментариях, поскольку она зарекомендовала себя в качестве эффективного средства для правоохранительных органов не только при раскрытии и расследовании преступлений, но и для проведения их профилактики.

Однако, как справедливо отмечает М. Р. Глушков, видеозапись, несмотря на свои очевидные преимущества, не находит еще должного применения в следственной практике: следственные действия, сопровождаемые ею, проводятся крайне редко, и, как правило, это проверка показаний на месте (с. 3). Следователи, как правило, не владеют тактикой производства следственных действий, сопровождаемых видеозаписью, и опасаются неизбежных при этом ошибок. Данную мысль описывает сам автор исследования, опираясь на собственный опыт работы, а также анализ практических занятий со слушателями на факультете повышения квалификации (с. 6).

Диссертантом также верно отмечено и то, что, с одной стороны, видеозапись следственных действий не имеет надлежащего правового регулирования, с другой – отсутствует единый системный подход по практическому применению самих технических средств видеозаписи, включая недостаточное освещение и раскрытие проблемы на монографическом уровне. Давность одних работ, специальная направленность других, а, кроме того, различные взгляды исследователей на ряд ключевых вопросов привели к тому, что научную разработку темы, по мнению автора, нельзя признать завершенной.

Актуальным представляется и то, что до сих пор существуют проблемные вопросы, связанные с включением применение видеозаписи при производстве следственных действий в категорию специальных знаний. Кроме того, справедливо поднимает вопрос автор о том, что обязательно ли должен применять видеозапись специалист.

Официальный оппонент, несомненно, поддерживает соискателя в выборе направления темы исследования, констатируя ее актуальность, научную перспективность и востребованность со стороны практических работников – следователей, сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Соответствует проблематике диссертационной работы поставленная **цель исследования**, которая заключается во внесении предложений по совершенствованию научно-методического и организационно-правового обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий, разработке конкретных тактических рекомендаций по ее применению (с. 11). Исходя из поставленной цели, М.Р. Глушковым были сформулированы и, на наш взгляд, успешно решены определенные им **задачи** (с. 11-12).

Формулировка **предмета** и **объекта исследования** отвечает избранной теме диссертации, соответствует паспорту научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (с. 11).

Успешность решения поставленных задач обеспечивала и выбранная **методология научного исследования**. Уровень анализа М.Р. Глушкова неоднозначных точек зрения различных авторов на дискуссионные вопросы, затрагиваемые в работе, характер научной полемики и аргументации собственной позиции свидетельствует о научной зрелости диссертанта, владении им фундаментальными положениями криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-разыскной деятельности.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, приказы и указания Председателя Следственного комитета Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, в том числе международно-правовые, относящиеся к теме исследования.

Следует также отметить высокий уровень **эмпирической базы исследования**, которую составили изученные 836 судебные решения по уголовным делам, вынесенных судами Новгородской области и г. Санкт-Петербурга за период с 01 января 2006 года по 15 сентября 2016 года.

Особо следует отметить, что в процессе исследования использовались результаты анкетирования более 170 слушателей Шестого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации». Также по проблемам видеозаписи следственных действий проводилось интервьюирование слушателей в ходе практических занятий на факультете.

Диссертация М. Р. Глушкова удовлетворяет критериям **научной новизны**, и заключается в том, что в ходе проведенного исследования была выработана система предложений по совершенствованию правового и методического обеспечения применения видеозаписи при производстве следственных действий, с учетом современного состояния видеозаписи в

техническом, практическом и правовом аспектах предложен механизм ее применения в расследовании.

Диссертация отвечает критериям **теоретической и практической значимости.** Положения и выводы, сформулированные в результате исследования, вносят существенный вклад в развитие теории криминалистической техники, а также дополняют представления о специфике видеозаписи как криминалистического метода. На основе комплексного изучения видеозаписи при производстве следственных действий разработана система предложений по ее эффективному применению. Результаты данной работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований проблем применения технических средств при производстве следственных действий. Кроме того, разработанные в процессе исследования тактические рекомендации, выводы и предложения могут быть не только использованы практическими работниками при производстве следственных действий, сопровождаемых видеозаписью, но и в процессе преподавания дисциплины «Криминалистика».

Достоверность результатов исследования обеспечивается реализацией научно апробированной методики его проведения, использованием различных методов познания и изучением литературных источников, солидной теоретической основой, а также большим количеством материалов следственной практики.

Основные положения диссертации, ее теоретические выводы и рекомендации обсуждались на заседании кафедры криминалистики и криминалистической лаборатории ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», были представлены автором на международные научно-практические конференции.

Отдельные положения диссертации опубликованы в 17 научных работах, из которых 11 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Они также

используются в учебном процессе на факультете повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», при преподавании дисциплины «Криминалистика» в ФГКОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» и в практической деятельности следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области и Северо-Западного на транспорте.

Структура диссертации логично вытекает из целей и задач исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению современного состояния видеозаписи следственных действий. В частности, диссертантом видеозапись рассматривается в качестве элемента криминалистической техники, применяемой в уголовном судопроизводстве, с учетом нормативно-правового регулирования и практики производства следственных действий, сопровождаемых видеозаписью.

Следует согласиться с диссертантом в том, что видеозапись в уголовном судопроизводстве реализуется через специальные технические средства – устройства и материалы (с. 24). Исследуя проблему их применения в расследовании, М. Р. Глушков справедливо задает и успешным образом отвечает на проблемные вопросы о необходимости формулирования понятия видеозаписи, технических средств, определения статуса следователя-криминалиста при производстве следственных действий, а также времени его начала и окончания.

Хотелось бы также выделить положительный момент в работе, касающийся рассмотрения проблемы фальсификации видеофайлов (с. 33-45) и использования зарубежного опыта применения видеозаписи в расследовании преступлений (с. 65-88).

Во **второй главе** рассматриваются пути совершенствования применения видеозаписи при производстве следственных действий.

Положительно следует отметить то, что соискателем детально рассмотрены вопросы о совершенствовании правового обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий, ее использования в процессе доказывания: много предложений по изменению формулировок отдельных статей УПК России. Наряду с этим предложены методические рекомендации по проведению следственного действия с применением видеозаписи.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, предложения по совершенствованию законодательства в части применения видеозаписи при производстве следственных действий и даются практические рекомендации, которые могут быть использованы практическими сотрудниками при расследовании преступлений.

Анализируя диссертационное исследование в целом, следует выразить положительный отзыв, считая данную работу состоявшимся самостоятельным серьезным монографическим трудом теоретико-прикладного характера, посвященным одной из актуальных и востребованных проблем криминалистической науки в целом и ее отдельного направления – криминалистической техники. Очевидна и научная состоятельность автора, его владение методами научного познания. Достигнутые автором выводы, предложения и рекомендации вносят определенный вклад в процесс формирования указанной сферы научного криминалистического знания.

Результаты и выводы соискателя следует использовать в практической деятельности органов предварительного расследования, поскольку они способны улучшить их работу.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, в нем обозначена актуальность темы исследования, степень ее научной новизны, теоретическая и практическая значимость, изложены основные научные выводы, сделанные в работе, продемонстрирован личный вклад диссертанта в проведенное исследование.

Вместе с тем, как и в любом исследовании, посвященном актуальной проблеме криминалистики, имеются отдельные положения, которые вызывают определенные замечания и требуют дополнительного разъяснения и обоснования:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, предложена авторская классификация технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве (с. 13). Соискателю целесообразно было бы разграничить понятия «применение» и «использование» технических средств (в данном случае видеозаписи), поскольку сам процесс фиксации хода и результатов следственного действия относится к применению, в то время как при производстве судебных экспертиз (с. 30) это никак не относится. Сама видеозапись, как показывает практика, при производстве судебных экспертиз не применяется, но само видеоизображение или видеокамера могут быть использованы в процессе экспертного исследования (например, при производстве видеотехнической экспертизы). Таким образом, следовало бы сформулировать классификацию технических средств по сферам применения и использования.

2. Связывать понятия «видео» и, следовательно, «видеозапись» с одновременной фиксацией и визуальной, и звуковой информации представляется не совсем точным и обоснованным, однако, это вовсе не означает, что нужно совсем отказаться от него. Понятие «видеозапись» может иметь место, например, при описании и исследовании видеоизображений с камер наружного видеонаблюдения, производящих запись информации без каких-либо сопровождающих звуков, т.е. запись исключительно зрительной, визуальной информации. Для случаев, когда запись изображения осуществляется вместе с сопровождающими их звуками, верным будет использовать понятие «видеозвукозапись». При данном подходе недопустимо говорить, например, о видеозаписи допроса, очной ставки, где вербальная, звуковая информация имеет основное значение. Таким образом, возникает необходимость в уточнении положения № 5, выносимого на защиту (с. 15).

3. На с. 92 указано, что назначение специалиста в следственном действии можно обозначить как содействие в обнаружении и изъятии следов преступления, предметов и документов, фиксации доказательственной информации. В данном случае выпадает деятельность специалиста, связанная с предварительным исследованием, по результатам которого составляется заключение специалиста или справка об исследовании (например, в соответствии с приказом МВД России от 11 января 2009 года № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» специалисты-криминалисты МВД проводят предварительное исследование, которое возможно провести и на месте происшествия).

4. На с. 128-163 диссертации предлагаются методические рекомендации по проведению следственного действия с применением видеозаписи. Представляется, что целесообразным было бы рассмотреть организационно-тактические особенности видеозаписи (видеозвукозаписи) отдельных следственных действий с указанием собственного мнения о необходимости применения указанных способов фиксации при производстве, например, осмотра места происшествия или обыска (с учетом результатов анкетирования практиков, имеющихся в приложении к диссертации).

5. На с. 100 соискателем отмечается, что слепки и оттиски следов – это такие же технические средства, как и все остальные. Следовало бы пояснить, в каком смысле объекты в виде следов (слепков), представляемых для производства судебной экспертизы, считаются техническими средствами?

6. Исходя из приведенной классификации технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве, следует пояснить, возможно ли, по мнению автора, осуществлять видеозапись (как средство фиксации хода и результатов) при производстве судебных экспертиз? Если возможно, то в каких случаях?

Указанные замечания не снижают ранее выраженной высокой оценки данного диссертационного исследования, побуждая автора к дальнейшему научному творчеству в избранном направлении.

Диссертация Глушкова Максима Рудольфовича «Совершенствование правового и методического обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики, совершенствования ее методических и тактических основ.

Вывод: диссертация Глушкова Максима Рудольфовича «Совершенствование правового и методического обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Глушков Максим Рудольфович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:
доцент кафедры криминалистики ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»,
кандидат юридических наук Н. Н. Ильин

«03» декабря 2018

Сведения об официальном оппоненте: Ильин Николай Николаевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, доцент кафедры криминалистики (ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»); 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12; контактный телефон: 8-916-133-18-16; адрес электронной почты: Nick703@yandex.ru

Подпись Н.Н. Ильина заверяю
Старший инспектор отдела кадров ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»
подпись Е.В. Семенова
расшифровка подписи