



УТВЕРЖДАЮ

Начальник Академии  
управления МВД России

генерал-лейтенант полиции

А.Н. Конев

« 10 » декабря 2018 г.

В диссертационный совет Д 170.003.01 на базе  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный университет  
правосудия»

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России» на  
диссертацию Глушкова Максима Рудольфовича по теме  
«Совершенствование правового и методического обеспечения видеозаписи  
при производстве следственных действий», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –  
Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная  
деятельность

**Актуальность темы исследования.** На протяжении не одного десятилетия видеозапись активно используется органами расследования преступлений в качестве эффективного средства фиксации хода и результатов следственных действий. При этом криминалистикой выработан значительный массив тактических приемов и рекомендаций относительно порядка ее использования.

Вместе с тем, изменение технологий видеозаписи, широкое использование цифровой видеозаписывающей аппаратуры, использование при производстве видеозаписи электронных носителей информации, изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, устанавливающие случаи обязательного использования видеозаписи, обуславливают актуальность темы диссертационного исследования М.Р. Глушкова.

К сказанному следует добавить правовую неопределенность относительно возможности использования электронных носителей информации в качестве средства хранения видеоматериала, снятого в ходе следственного действия, с учетом требований ч.8 ст. 166 УПК РФ о том, что к протоколу следственного действия прилагаются кассеты видеозаписи.

Наконец, использование в правоохранительной деятельности беспилотных летательных аппаратов открывает широкие перспективы совершенствования тактических основ использования видеозаписи при производстве следственных действий.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования.** Диссертация М.Р. Глушкова выполнена с соблюдением научного стиля и обладает необходимыми атрибутами достоверного знания.

Теоретическую базу исследования составили положения, содержащиеся в научных трудах авторов работ по криминалистике и уголовному процессу. Общее количество использованных источников составило 213. При подготовке работы использовано значительное количество источников на иностранных языках, опубликованных, преимущественно, после 2015 года.

Достоверность исследования обеспечивается его методологической основой, диалектическим подходом к познанию явлений окружающей действительности. В качестве методов исследования использованы также историко-правовой, сравнительно-правовой, социологические, статистические и другие методы.

**Эмпирическую базу** исследования образуют материалы анкетирования слушателей Шестого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) ИПК ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» - всего по различным вопросам применения видеозаписи проанкетированы более 170 слушателей факультета повышения квалификации. Также по проблемам видеозаписи следственных действий проводилось интервьюирование слушателей в ходе практических занятий на факультете. Кроме того, были изучены 836 судебных решений по уголовным делам, вынесенным судами Новгородской области и г. Санкт - Петербурга за период с 01.01.2006 по 15.09.2016.

Однако, формирование эмпирической базы исследования на основании практики только двух субъектов Российской Федерации, относящихся при этом к одному федеральному округу, несколько снижает репрезентативность проведённого исследования.

Сказанное в полной мере относится и к материалам анкетирования, проведенного с лицами, повышающими квалификацию в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, то есть выполненного без учета следователей и дознавателей органов внутренних дел и Федеральной службы безопасности, также применяющих видеозапись при производстве следственных действий.

Вместе с тем, обозначенные автором исследовательские задачи, применённый методологический инструментарий и репрезентативность результатов исследования позволяют сделать вывод о достоверности полученных выводов.

**Научная новизна** исследования определяется тем, что в ходе него была выработана система предложений по совершенствованию правового и методического обеспечения применения видеозаписи при производстве



следственных действий, с учетом современного состояния следственной практики, норм действующего законодательства и развития научных представлений.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в том, что на основе комплексного изучения видеозаписи при производстве следственных действий разработана система предложений по ее эффективному применению, внесен вклад в развитие науки криминалистики в целом и такие ее разделы, как криминалистическая техника и криминалистическая тактика, дополнены существующие представления о методологии криминалистики с учетом возможностей видеозаписи как метода запечатления доказательственной информации, представленных в исследовании. Результаты рассматриваемого диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейших научных исследований проблем применения технических средств при производстве следственных действий.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что по его результатам разработаны рекомендации для следователей, которые могут быть применены ими при производстве следственных действий, сопровождаемых видеозаписью.

Вполне достаточным представляется **апробация и внедрение** результатов исследования. Основные научные результаты диссертации опубликованы в 17 научных изданиях, из которых 11 - в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию и обсуждение на двух международных научно-практических конференциях, а также используются в образовательном процессе Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, а также в практической деятельности территориальных подразделений Следственного комитета Российской Федерации.

**Оценка содержания диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения, библиографического списка и приложений. Содержание работы изложено на 246 страницах машинописного текста (с приложениями).

Тема диссертационного исследования и ее содержание соответствует п. 1.9, 1.12 (техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, тактика производства отдельных следственных действий) паспорта научной специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, показывается степень научной обоснованности проблемы, определяются объект, предмет исследования, его цель и задачи, методологическая основа, теоретический, нормативно-правовой и эмпирический базисы, сформулированы положения, выносимые на защиту, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость

полученных результатов, приводятся сведения об апробировании и внедрении результатов проведенного исследования.

**Первая глава** «Современное состояние видеозаписи следственных действий» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Видеозапись как элемент криминалистической техники, применяемой в уголовном судопроизводстве» (с. 19-33) проводится анализ состояния технологии видеозаписи на сегодняшний день. Автором рассматривается понятие и классификация технических средств, используемых в раскрытии и расследовании преступлений. Указывается также, что видеозапись применима при условиях соблюдения требований этичности, эффективности, выполнения уполномоченным лицом, предупреждения участвующих лиц, отражения в протоколе следственного действия.

Во втором параграфе «Проблема фальсификации видеофайлов» (с. 33-45) приводятся данные о том, что видеоматериалы могут быть модифицированы с помощью общедоступного в сети Интернет программного обеспечения, при этом автор отмечает, что для подобной модификации не требуется специальной подготовки и образования (с. 35). Предложена авторская классификация способов фальсификации видеозаписи (с. 41-42).

В третьем параграфе «Нормативно-правовое регулирование и практика видеозаписи следственных действий» (с. 45-65) дается общая характеристика уголовно-процессуальных норм, посвященных этому техническому методу фиксации доказательственной информации или хотя бы упоминающих его. При этом показано, что вопросы применения видеозаписи УПК РФ регулирует не достаточно полно (с. 49), что порождает сложности в правоприменении.

Диссертантом изучены сложившиеся в следственных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации подходы к применению этого технического средства фиксации (с. 49-65).

В четвертом параграфе «Зарубежный опыт применения видеозаписи в уголовном процессе» (с. 65-89) рассмотрены особенности правового регулирования использования видеозаписи в уголовном досудебном судопроизводстве Соединенных Штатов Америки и Франции – государств, наиболее ярко представляющих основные типы уголовного процесса – состязательного и розыскного. При этом следует отметить, что особенности правового регулирования применения видеозаписи в ходе расследования, отраженные в законодательстве зарубежных стран, представляют несомненный практический интерес, однако их относимость к специальности 12.00.12 вызывает сомнение.

**Вторая глава** «Пути совершенствования применения видеозаписи при производстве следственных действий» посвящена направлениям повышения эффективности применения рассматриваемого средства фиксации хода и результатов следственных действий.

В параграфе первом «Правовые средства совершенствования применения видеозаписи при производстве следственных действий» (с. 89-



108) сформулированы предложения по изменению и дополнению норм, регулирующих применение видеозаписи и технических средств в ходе следственных действий.

Предлагается авторская законодательная дефиниция видеозаписи (с. 105), внесение изменений и дополнений в ст.ст. 58, 164, 179, 180, 189, 191, 192, 217, 241, 276, 281 УПК РФ (с. 105-107)

Во втором параграфе «Использование видеозаписи следственных действий в процессе доказывания» (с. 108-128) автором предпринята попытка определить уголовно-процессуальный статус видеозаписи, получаемой в ходе фиксации следственных действий. При этом автор поднимает проблему относимости к предмету доказывания информации, запечатленной на видеозаписи (с. 111), анализирует существующие в науке мнения относительно правового положения видеозаписи (с. 112-116), рассматривает условия, при которых видеозапись, полученная в ходе фиксации следственного действия, приобретает статус вещественного доказательства (с. 119). Обосновывает необходимость закрепления в тексте уголовно-процессуального закона требования об опечатывании носителя информации, содержащего видеозапись (с. 125-126).

В третьем параграфе «Методические рекомендации по проведению следственного действия с применением видеозаписи» на основе анализа практики следственных действий и сопоставления точек зрения ученых, исследовавших рассматриваемый вопрос, автором представлены методические рекомендации по производству следственных действий с применением видеозаписи (с. 128-164). Рассмотрен вопрос процессуального статуса лица, производящего видеозапись (с. 128-134), рассматривается алгоритм действий участников следственного действия, сопровождаемого видеозаписью (с. 134-139). При этом автор приходит к выводу, что следователь не обязан фиксировать с помощью видеозаписи процедуру разъяснения прав лицам, участвующим в следственных действиях (с. 139). Практический интерес представляют содержащиеся в диссертационном исследовании рекомендации относительно возможности использования дронов и беспилотных летательных аппаратов при производстве следственных действий в процессе расследования преступлений, повлекших возникновение транспортных и техногенных аварий и катастроф (с. 146-150).

Кроме того, предлагается авторская редакция ч.8 ст. 166 УПК РФ, уточняющая правовое положение носителя видеозаписи, полученной в процессе следственного действия.

В заключении диссертации отражены выводы по работе в целом, кратко резюмируются основные предложения, обоснованные в тексте диссертационного исследования.

Автореферат диссертации отражает основное содержание проведенного исследования.

Работа написана научным стилем, включает анализ обобщенных данных эмпирического материала, приведенных в приложении к диссертации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование М.Р. Глушкова, представляется необходимым отметить отдельные обстоятельства, требующие дополнительных пояснений в процессе публичной защиты.

1. В обоснование степени научной разработанности темы диссертационного исследования автор ссылается на методическую литературу 15-летней давности и более ранних годов издания. Диссертант, например, рассматривает источник «Криминалистическая видеозапись: учебное пособие (курс лекций) / под общей ред. Р.Ю. Трубицина и О.А. Щеглова. М.: Щит-М, 2004», как «относительно новое издание» (с. 9-10).

Вместе с тем, отсутствие на протяжении ряда лет научных публикаций по теме диссертационного исследования, само по себе, не говорит о ее недостаточной разработанности. Более того, в отдельных случаях, оно может свидетельствовать об отсутствии актуальных проблем, требующих своего решения, особенно в рамках диссертационного исследования.

С учетом изложенного, приведенное положение требует дополнительного обоснования.

2. В первом положении, выносимом на защиту, вызывает сомнение новизна приведенной автором классификации «технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве» по их целевому назначению (с. 13). Подобная классификация носит общепринятый характер и содержится в большинстве учебных изданий, в частности: Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Р.С. Белкина. М., 1999. С. 137.

3. Предлагаемое автором на с. 137 определение средств видеозаписи следственных действий как универсальных технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве, носит излишне абстрактный характер и не отражает суть определяемого понятия. Небезупречно и предлагаемое диссертантом определение самой видеозаписи как совокупности технических средств и методов, обеспечивающих запись визуальной информации и ее звукового сопровождения. В данном определении автор делает логическую ошибку, давая определение понятия через само это понятие.

4. Во втором положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что фальсификация материалов видеозаписи, зафиксированных на электронных носителях информации, возможна с помощью программного обеспечения, находящегося в открытом доступе, в том числе, в сети Интернет. Для фальсификации видеофайлов с помощью этих программ не требуется специального образования или подготовки (с. 13-14). Вместе с тем, указанное положение само по себе не обладает научной новизной и является общеизвестным. В рамках проводимой в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел видео-технической экспертизы на протяжении ряда лет успешно решаются задачи исследования соответствующих материалов на предмет выявления изменений в их



содержание. При этом соискатель не приводит полученных им лично эмпирических данных, отражающих фактическую распространенность рассматриваемого явления в следственной практике

5. Содержащаяся в диссертационном исследовании рекомендация по опечатаванию носителя видеoinформации в ходе приобщения к материалам уголовного дела (с. 3-14), сама по себе не нова и приведена в ряде диссертационных исследований (см. диссертационное исследование Волочай С.Н. и др.)

Кроме того, выносимое на защиту восьмое положение, состоящее в разработке методических рекомендаций для проведения практических занятий по использованию видеозаписи при производстве следственных действий, не свидетельствует о вкладе автора в науку. При этом на протяжении более 20 лет соответствующие разделы и темы включены в учебные программы по учебным дисциплинам «Криминалистика», «Криминалистическая видеозапись», «Судебная видеозапись», «Судебная фотография и видеозапись» при подготовке следователей и судебных экспертов в образовательных организациях, в том числе системы МВД России. Разработаны и переиздаются учебники и учебные пособия: Газизов В.А., Филиппов А.Г. Видеозапись и ее использование при раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. М.: Издательство «Щит-М», 1998; Булгаков В.Г. и др. Видеозапись при проведении следственных действий: метод. рекомендации. Волгоград: Изд-во Перемена, 2003; Зотчев В.А. и др. Судебная фотография и видеозапись: учебник. Волгоград: Изд-во ВА МВД России, 2005; Зотчев В.А. и др. Судебная фотография и видеозапись: учебник. 2-е изд., перераб. / под ред. А.А. Проткина. М.: Изд-во Щит-М, 2011; Булгаков В.Г. и др. Судебная видеозапись: учеб. пособие. Волгоград: Изд-во ВА МВД России, 2011; Зотчев В.А. Судебная фотография и видеозапись: учебник. Волгоград: Изд-во ВА МВД России, 2014; Шамаев Г. П. Судебная фотография видеозапись: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.

Многие из перечисленных учебников и учебных пособий автором диссертации видимо не были приняты во внимание, т.к. они не нашли отражения в списке использованных источников.

6. Требует уточнения и пояснений расширительное толкование автором термина «криминалистическая техника», с учетом отнесения к ней мобильного телефона (с. 14 автореферата). Представляется, что подобный подход небезупречен с позиции функционального назначения данного устройства, а также информационной безопасности его использования в рамках уголовного судопроизводства, как средства фиксации доказательственной информации. Кроме того, диссертант не указывает, как будут осуществляться выполнение процессуальных условий приобщения носителя видеoinформации к материалам дела (с. 29).

7. В диссертационном исследовании содержатся отдельные терминологические неточности. Так, автор указывает, что: «следователи примутся замерять освещенность экспонометрами и заносить ее значение в

протокол в люксах» (с. 103) при этом измерение освещенности осуществляется с помощью люксметра, а с помощью экспонометров измеряют экспозицию.

Вместе с тем, следует заметить, что отмеченные замечания могут быть устранены непосредственно в процессе публичной защиты.

**Выводы:** Результаты диссертационного исследования свидетельствуют о вкладе автора в развитие криминалистической науки.

Диссертация М.Р. Глушкова является самостоятельным, законченным научным исследованием, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики.

Считаем, что представленная работа отвечает требованиям, определенным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Глушков Максим Рудольфович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен профессором кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктором юридических наук, доцентом Гаврилиным Ю.В., обсужден на заседании кафедры управления органами расследования преступлений (протокол № 12 от «28» ноября 2018 года).

Заместитель начальника кафедры управления  
органами расследования преступлений  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции



А.В. Красильников