

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ
СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 декабря 2018 г. № 24

О присуждении Канаеву Юрию Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Гражданская правосубъектность муниципальных образований: содержание и реализация» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) принята к защите «17» октября 2018 г., протокол № 16, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Канаев Юрий Николаевич, 1989 года рождения, в 2012 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2016 году окончил заочную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки).

В 2018 г. прикреплен к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» для написания и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки).

Работает юрисконсульт в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 8 Департамента здравоохранения города Москвы».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Мильков Александр Васильевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки), доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Института сервиса, туризма и дизайна (филиала) в г. Пятигорске Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Дойников Игорь Валентинович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки), профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Бабаков Владимир Алексеевич, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.03 - гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право (юридические науки), доцент, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» – в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцентом, доцентом кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Протопоповой Ольгой Владимировной, подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Протопоповой Ольгой Владимировной, кандидатом юридических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права Русаковой Екатериной Петровной, доктором юридических наук, профессором, директором юридического института Российского университета дружбы народов Ястребовым Олегом Александровичем и утвержденном И.о. Первого проректора – проректора по научной работе Российского университета дружбы народов Докукиным Петром Александровичем, признала актуальность

темы диссертации, научную новизну представленных в ней теоретических положений и выводов, достоверность и значимость для науки полученных результатов исследования, практическое значение исследования. В отзыве сделан вывод о том, что представленная Канаевым Ю.Н. диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационных исследований, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития гражданского законодательства; проведенное Канаевым Ю.Н. исследование является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на хорошем научном уровне, сделанные выводы и предложения являются обоснованными, достоверными и обладают научной новизной, что говорит о личном вкладе автора диссертации в науку; диссертация на тему: «Гражданская правосубъектность муниципальных образований: содержание и реализация» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция от 01.10.2018 г., № 1168), а ее автор, Канаев Юрий Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискателем опубликовано 7 работ общим объемом 3,11 п.л. (личный вклад автора составляет 3,11 п.л.), в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: **Канаев Ю.Н.** Особый гражданско-правовой статус муниципальных образований: критический очерк / Ю.Н. Канаев // Закон и право. – 2015. – № 6. – С. 77-80; **Канаев Ю.Н.** Муниципальные образования как юридические лица в системе субъектов гражданского права / Ю.Н. Канаев // Закон и право. – 2015. – № 7. – С. 79-83;

Канаев Ю.Н. Концессионные соглашения муниципальных образований и их отраслевая принадлежность: вопросы теории и практики / Ю.Н. Канаев // Местное право. – 2015. – № 3. – С. 13-20; **Канаев Ю.Н.** Особенности гражданско-правовой ответственности муниципальных образований / Ю.Н. Канаев // Местное право. – 2018. – № 1. – С. 37-42; **Канаев Ю.Н.** О некоторых проблемах передачи государственного имущества в собственность муниципальных образований / Ю.Н. Канаев // Местное право. – 2018. – № 2. – С. 23-28.

На диссертацию поступили отзывы:

- Ведущей организации - **Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»**. Отзыв положительный. Замечания и предложения касаются следующего: а) необходимости пояснения гражданско-правового значения отнесения муниципальных образований именно к организациям, а не к традиционным особым субъектам гражданского права - публично-правовым образованиям; б) необходимости аргументации выделения особенностей правосубъектности муниципальных образований по сравнению с гражданской правосубъектностью государства и его субъектов; в) дискуссионности представления муниципальных образований наряду с государственными образованиями (РФ и субъектами РФ) особыми субъектами гражданского права; г) необходимости выявления норм права, определяющих участие юридических лиц в гражданских правоотношениях, которые в действительности могут быть применены к муниципальным образованиям как участникам гражданских правоотношений; д) необходимости уточнения, какие органы местного самоуправления не наделяются правами юридического лица и каков их правовой статус в гражданских правоотношениях, а также аргументации вывода о квалификации правовой связи между муниципальным образованием и органом, наделенным правами юридического лица, как законного представительства; е) необходимости обоснования выделенных в диссертации особенностей участия муниципальных образований в вещных

правоотношениях; ж) соотношения категорий «цель» и «мотив» сделки; з) разграничения деятельности муниципального образования на ту, которая связана с осуществлением предпринимательской деятельности, и которая не является таковой; и) анализа особенностей реализации гражданской правосубъектности муниципальных образований в корпоративных, исключительных правоотношениях, в правоотношениях, возникающих на рынке ценных бумаг; к) некорректного использования выражения «судебный прецедент».

- Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Дойникова Игоря Валентиновича**. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) отсутствия в работе анализа исторического исследования гражданской правосубъектности муниципальных образований, несмотря на использование в работе историко-правового метода; б) спорности отнесения к эмпирической основе исследования уставов муниципальных образований и иных муниципальных правовых актов, которые правильнее отнести к нормативной основе исследования; в) авторской новизны в положениях первом, третьем и четвертом, выносимых на защиту; г) необходимости дополнительной аргументации положения девятого, выносимого на защиту.

- Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента **Бабакова Владимира Алексеевича**. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) необходимости использования понятия «правоспособности», а не «правосубъектности» муниципальных образований; б) необходимости пояснения позиции по разрешению проблемы отсутствия в гражданском законодательстве четких правил приобретения и утраты право- и дееспособности для Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; в) необходимости, в силу единообразного правового регулирования участия публично-правовых образований в гражданских отношениях, в «степени разработанности темы» отражения также работ В.Г. Голубцова, В.Е. Чиркина и т.д.; г) необходимости пояснения новизны второго положения, выносимого на защиту, пояснения отличительных особенностей

сформулированной теории, отличающих ее от имеющихся в цивилистике взглядов; д) недостаточного раскрытия в работе такого элемента правосубъектности, как деликтоспособность; е) необходимости дополнительного обоснования довода автора, отраженного в положении № 3, выносимом на защиту, и отраженного также в п. 3 заключения диссертации.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- **Ивановой Светланы Анатольевны**, профессора Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Указывается на: а) дискуссионность положения второго, выносимого на защиту; б) необходимость пояснения положения шестого, выносимого на защиту, в части возможности применения в данном случае главы 10 Гражданского кодекса РФ и с какими ограничениями; в) необходимость раскрытия особенностей правового регулирования отдельных видов гражданско-правовой ответственности муниципальных образований, как публичных субъектов (деликтной, договорной, субсидиарной), особенно в части положений о безвиновной ответственности.

- **Мельниковой Юлии Владимировны**, заместителя заведующего кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Отмечается: а) необходимость более аргументированного обоснования в ходе защиты диссертации предложения автора о выделении государственных и муниципальных образований в единую правовую категорию особых субъектов гражданского права; б) не освещение в работе особенностей реализации гражданской правосубъектности муниципальных образований в корпоративных отношениях.

- кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического института Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет»,

подписанный заведующей кафедрой гражданско-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом Ефимовой Ольгой Владимировной. Отзыв положительный. Предлагается уточнить: какие именно органы местного самоуправления могут наделяться правами юридического лица и в связи с этим являться самостоятельными субъектами гражданского права, и какие органы местного самоуправления не могут являться юридическими лицами.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Канаева Юрия Николаевича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Дойников Игорь Валентинович является крупным специалистом в области исследования правового регулирования хозяйственной деятельности публично-правовых образований, имеет научные публикации по тематике диссертации; официальный оппонент Бабаков Владимир Алексеевич является авторитетным специалистом, исследующим вопросы правосубъектности публично-правовых образований как участников гражданско-правовых отношений, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» – широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в области гражданско-правовых исследований, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

- сформулировано авторское определение понятия муниципального образования как субъекта гражданского права, т.е. как организации, созданной для реализации публичного (муниципального) интереса, к которой, по общему правилу, применяются общие принципы и нормы права об участии юридических лиц в гражданских правоотношениях, а также специальные принципы и нормы права об участии муниципальных образований в гражданских отношениях, и выделены две группы норм права, определяющих участие юридических лиц в гражданских правоотношениях и не подлежащих применению к муниципальным образованиям в силу закона или особенностей данных субъектов: 1) нормы, прямо предусматривающие ограничения участия муниципальных образований в конкретных видах гражданских правоотношений; 2) нормы о юридических лицах, которые не подлежат применению именно в силу особенностей публично-правовой природы муниципальных образований («непоименованные случаи»);

- установлены особенности гражданской правосубъектности муниципальных образований, вытекающие из их публично-правовой природы и позволяющие рассматривать их совместно с государственными образованиями: 1) наличие ограничений по применению к данным субъектам общих гражданско-правовых норм о юридических лицах; 2) способность выступать в гражданском обороте в предусмотренных законом случаях исключительно в связи с осуществлением органами местного самоуправления публичных функций, не затрагивающих права и интересы соответствующего муниципального образования как участника гражданских правоотношений; 3) способность участвовать в гражданско-правовых отношениях через специально созданные муниципальные юридические лица; 4) наличие особенностей при осуществлении отдельных видов прав (вещных, обязательственных и др.);

- выявлено существенное различие в гражданской правосубъектности муниципальных и государственных образований, заключающееся в отсутствии у муниципальных образований публично-властных правомочий, позволяющих

им участвовать в гражданско-правовых отношениях на заведомо неравных началах;

- выделены три формы реализации гражданской дееспособности муниципального образования: 1) через органы местного самоуправления, действующие в гражданских правоотношениях в рамках их компетенции; 2) через юридических лиц и граждан, действующих от имени муниципального образования на основании его специального поручения; 3) через отдельных юридических лиц, действующих от имени муниципального образования в силу прямого указания закона;

- предложено деление гражданских правоотношений с участием органов местного самоуправления, являющихся юридическими лицами, на два вида: 1) внешние гражданско-правовые отношения, в которых органы местного самоуправления участвуют исключительно от имени муниципального образования; 2) гражданско-правовые отношения, складывающиеся внутри соответствующего муниципального образования, в которых органы местного самоуправления участвуют от своего имени (внутренние отношения в муниципальном образовании);

- предложена квалификация правовой связи между муниципальным образованием и органами местного самоуправления, наделенными правами юридического лица, как законного представительства;

- определены особенности участия муниципальных образований в вещных правоотношениях, в частности: 1) специальные способы приобретения права собственности, которые могут различаться в зависимости от типа муниципального образования; 2) специфические способы осуществления права собственности (осуществление правомочий собственника в установленных законом случаях непосредственно населением муниципального образования и др.); 3) наличие отдельных видов имущества, которые могут находиться только в собственности муниципальных образований;

- выявлены особенности реализации гражданской правосубъектности муниципальных образований в договорных обязательствах, в частности:

1) наличие отдельных обязательств, одной стороной которых обязательно должно выступать муниципальное образование; 2) тесная связь с муниципальной собственностью; 3) особый порядок заключения большинства договоров, требующий проведения определенных конкурентных процедур, предшествующих заключению договора;

- выработано предложение о применении к договорным обязательствам, исполняемым муниципальными образованиями на профессиональной основе, принципов и норм гражданского права об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Теоретическая значимость исследования обоснована комплексным подходом к исследованию проблем содержания и реализации гражданской правосубъектности муниципальных образований, позволившим выработать отвечающие признакам научной новизны положения, которые существенно расширяют и дополняют имеющееся в науке гражданского права представление о муниципальных образованиях как субъектах гражданского права, об особенностях содержания и реализации их гражданской правосубъектности, включающие в себя:

- авторское определение понятия муниципального образования как субъекта гражданского права;

- научную позицию о нормах права о юридических лицах, не подлежащих применению к муниципальным образованиям в силу закона или особенностей данных субъектов;

- положения об особенностях гражданской правосубъектности муниципальных образований, вытекающих из их публично-правовой природы и дающих основание рассматривать их совместно с государственными образованиями в рамках единой правовой категории особых субъектов гражданского права;

- представление о формах реализации гражданской дееспособности муниципального образования;

- предложение о делении гражданско-правовых отношений с участием органов местного самоуправления, являющихся юридическими лицами, на внешние и внутренние;

- суждение о правовой связи между муниципальным образованием и органами местного самоуправления, наделенными правами юридического лица, как законном представительстве;

- положения об особенностях реализации гражданской правосубъектности муниципальных образований в вещных правоотношениях, договорных обязательствах, а также особенностях гражданско-правовой ответственности данных субъектов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что положения и выводы, а также предложение по совершенствованию норм Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть использованы:

- в законодательной практике с целью устранения выявленных пробелов и недостатков;

- в практической деятельности правоприменительных органов и муниципальных образований;

- в последующих научных исследованиях, посвященных гражданской правосубъектности муниципальных образований;

- в образовательном процессе при преподавании дисциплин гражданско-правового цикла.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (описание, сравнение, анализ и синтез, обобщение, абстрагирование, конкретизация) и частнонаучных (формально-юридический, историко-правовой, метод правового моделирования) методов научного познания;

- положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

- выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов, обобщении и анализе судебной практики Конституционного суда Российской Федерации, конституционных судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области науки гражданского и предпринимательского права, которым даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию норм действующего законодательства, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 г., № 1168) и представляет собой научно-квалифицированную работу, в которой решены теоретические и практические задачи, имеющие важное гражданско-правовое значение.

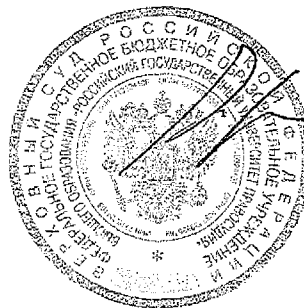
На заседании 24 декабря 2018 г. Диссертационный совет принял решение присудить Канаеву Юрию Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 доктора наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.02

доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.02

кандидат юридических наук, доцент

Т.В. Власова

Т.В. Власова

24 декабря 2018 года

Подпись заверяю Ершова В.В.
Специалист по кадрам 1 категории
ФГБОУ «ФГУП» *Аелли*
Маманова ИИ

Подпись заверяю Власовой Т.В.
Специалист по кадрам 1 категории
ФГБОУ «ФГУП» *Аелли*
Маманова ИИ